

Jaarverslag Klachtencommissie

Ons Middelbaar Onderwijs



2011

INHOUDSOPGAVE

1. VOORWOORD	3
2. ORGANISATIE, WERKWIJZE EN SAMENSTELLING	5
Omo-organisatie.....	5
Klachtenregelingen en kwaliteit onderwijs	5
Verschillende procedures.....	5
Samenstelling klachtencommissie	6
3. KLACHTENBEHANDELING IN 2011	7
Algemene klachten.....	7
Persoonlijke integriteit	7
Leerlingkwestie	7
Klokkenluidersregeling	9
4. KLACHTENBEHANDELING 2003-2011	10
5. CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN.....	14
BIJLAGE A: OVERZICHT GEANONIMISEERDE GESCHILLEN 2011	16

1. VOORWOORD

Wettelijke verplichting

De Wet op het Voortgezet Onderwijs verplicht Ons Middelbaar Onderwijs (OMO) om een klachtregeling vast te stellen en een Klachtencommissie in te stellen. Volgens de wet kunnen ouders, leerlingen en personeelsleden klachten indienen over gedragingen en beslissingen of het nalaten daarvan door het bestuur of het personeel.

Verschillende regelingen, één onafhankelijke klachtencommissie

OMO heeft als uitvloeisel van de wettelijke verplichting twee klachtregelingen ingesteld. Één klachtregeling is gericht op voorkoming van seksuele intimidatie, agressie, geweld (waaronder pesten) en discriminatie. Het andere reglement richt zich op klachten die ouders, leerlingen en personeelsleden indienen over gedragingen, beslissingen of het nalaten daarvan door het bestuur of personeel.

De uitvoering van beide klachtregelingen is door OMO vanaf de vaststelling van beide regelingen opgedragen aan de onafhankelijke Klachtencommissie OMO. De Klachtencommissie wordt ondersteund door een onafhankelijk secretariaat.

De Klachtencommissie oordeelt in de regel na het houden van een hoorzitting over de aan haar voorgelegde klacht en rapporteert over haar bevindingen in de vorm van een advies aan het bevoegd gezag. In de regel neemt het bevoegd gezag het advies van de Klachtencommissie over.

Naast genoemde klachtregelingen heeft OMO de Regeling inzake het omgaan met een vermoeden van een misstand Ons Middelbaar Onderwijs ("Klokkenluidersregeling") ingesteld. Deze regeling wordt eveneens door eerdergenoemde onafhankelijke Klachtencommissie uitgevoerd. In dit jaarverslag wordt ook aan deze regeling aandacht besteed.

De samenstelling van de Klachtencommissie is gerelateerd aan de aard van haar werkzaamheden: zij bestaat uit twee voormalige schoolleiders, een arts, een psycholoog en vier juristen, onder wie de voorzitter en de vice-voorzitter.

Jaarverslag, delen van ervaringen

De Klachtencommissie heeft sinds haar instelling in 2003 veel ervaring opgedaan bij de behandeling van klachten.

Met de publicatie van dit verslag informeert de Klachtencommissie alle personen die binnen de verschillende scholen betrokken zijn bij de afhandeling van klachten: schoolleiders, vertrouwenspersonen, mentoren en leerkrachten. Daarnaast informeert zij via dit jaarverslag ook alle personen die potentieel als klager kunnen optreden: ouders, leerlingen en personeel.

De Klachtencommissie wil haar ervaringen graag delen om verschillende redenen:

- Het komt voor dat klagers zich bij algemene klachten tot de Klachtencommissie wenden, zonder dat de verplichte voorfase op schoolniveau is doorlopen. De Klachtencommissie is dan verplicht klagers terug te verwijzen naar de school, hetgeen zowel bij klagers als de betrokken schoolleider tot teleurstelling en wrevel leidt en tot vertraging;
- De ervaring leert dat veel klachten die op schoolniveau mogelijk opgelost hadden kunnen worden, door gebrekkige communicatie tussen klager en schoolleiding alsnog uitmonden in een klacht die aan de Klachtencommissie wordt voorgelegd. Meer investeren in de voorfase en in het bijzonder de klager de aandacht geven die hij verdient, kunnen dit voorkomen;
- Het indienen van een klacht tegen de school of een leerkracht kan door klagers als bezwaarlijk worden ervaren. Enerzijds willen klagers niet zeuren, anderzijds willen zij de garantie dat hun klacht serieus en onafhankelijk wordt beoordeeld. Door kennis te nemen van dit jaarverslag worden klagers gesterkt in hun overtuiging dat zij serieus worden genomen en dat het advies van een onafhankelijke en onpartijdige Klachtencommissie voor het bestuur van OMO zeer zwaarwegend is;
- Een klachtenregeling is een middel waarvan je hoopt dat dit beperkt toegepast wordt. De gang naar de Klachtencommissie OMO geldt daarbij als ultimum remedium. Het vormt een onmisbaar element in de bewaking van de kwaliteit van het onderwijs binnen OMO. Met dit jaarverslag beoogt de Klachtencommissie OMO inzicht te geven in haar functioneren.

Prof. mr. dr. A.M. van Kalmthout, voorzitter

2. ORGANISATIE, WERKWIJZE EN SAMENSTELLING

OMO-organisatie

De Klachtencommissie OMO opereert binnen de context en cultuur van OMO, zoals door OMO zelf in het navolgende omschreven:

De scholen van Ons Middelbaar Onderwijs bieden praktijkonderwijs, vmbo, havo, atheneum en gymnasium. Ook wordt op veel scholen leerwegondersteunend onderwijs (lwoo) aangeboden.

Er zijn brede scholengemeenschappen die het hele aanbod aan voortgezet onderwijs in huis hebben, maar ook scholen met bijvoorbeeld alleen gymnasium of alleen vmbo.

OMO vindt zijn levensbeschouwelijke verankering en oriëntatie in de joods-christelijke traditie, hetgeen zich vertaalt in een open katholiek karakter van de scholen. Dit karakter komt tot uitdrukking in normen en waarden, in stijl en omgangsvormen en in maatschappelijke interactie.

Voor OMO staat de menselijke maat centraal. OMO kiest voor een veilige, kleinschalige leer- en leefomgeving en is groot (geworden), mede om en door het kleine te behouden. Het kleinschalig organiseren van onderwijs in de directe omgeving van het schoolgaande kind sluit aan op wat maatschappelijk gewenst is.

Op dit moment geven vijfendertig schoolleiders leiding aan de scholen onder het bevoegd gezag van Ons Middelbaar Onderwijs.

Klachtenregelingen en kwaliteit onderwijs

De klachtenregelingen die Ons Middelbaar Onderwijs heeft ingevoerd en waarvan de uitvoering is opgedragen aan de onafhankelijke klachtencommissie, hebben tot doel de kwaliteit van het onderwijs te verbeteren.

Het klachtrecht heeft een belangrijke signaalfunctie met betrekking tot de kwaliteit van het onderwijs. Door de klachtenregelingen ontvangen het bestuur en de school signalen, die hen kunnen ondersteunen bij het verbeteren van het onderwijs en een goede gang van zaken op school. Met de klachtenregelingen wordt een zorgvuldige behandeling van klachten beoogd. Daarmee wordt het belang van de betrokkenen gediend, maar ook het belang van de school.

Verschillende procedures

Binnen de klachtencommissie wordt met verschillende procedures gewerkt. Voorop staat dat de klachtenbehandeling in beginsel op school dient plaats te

vinden (voorfase). Pas wanneer de voorfase die op de school doorlopen wordt niet slaagt, kan een beroep worden gedaan op de onafhankelijke Klachtencommissie. OMO.

Van deze procedure wordt afgeweken wanneer het gaat om de zaken waarin een beroep wordt gedaan op een inbreuk van de persoonlijke integriteit zoals bij seksuele intimidatie, agressie, geweld, waaronder ook pesten wordt gerekend en discriminatie. De klachten verband houdende met persoonlijke integriteit zijn van dien aard dat zij niet afgehandeld moeten worden via de voorfase klachtbehandeling op schoolniveau. Dergelijke klachten worden direct door de onafhankelijke Klachtencommissie behandeld.

Ook voor klachten die te maken hebben met een vermoeden van een misstand bestaat een aparte procedure. Dergelijke klachten kunnen, voordat ze eventueel aan de Commissie Integriteit worden voorgelegd, aanhangig worden gemaakt bij een onafhankelijke Vertrouwenspersoon.

Samenstelling klachtencommissie

De samenstelling van de klachtencommissie in 2011 was als volgt:

- Mevrouw A.M.C.E. van Drunen-Brandts (lid)
- De heer F.M.M. van Dijck (lid)
- De heer A.M. van Kalmthout (voorzitter)
- Mevrouw T.J.A.G.M. Raedts-Thomassen (lid)
- De heer S. Sonke (lid)
- De heer A.C.M. Steenbergen (lid)
- De heer A.J. van Velzen (lid)
- De heer P.J.J. Zoontjes (plaatsvervangend voorzitter)

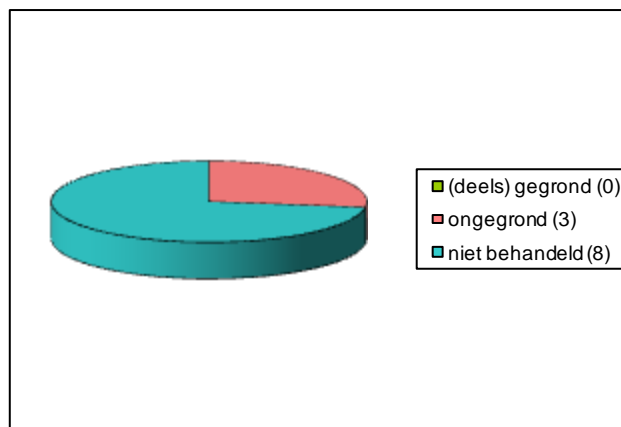
Gedurende de verslagperiode werd het secretariaat van de onafhankelijke Klachtencommissie verzorgd door G. Schikhof en S. Vet, beiden werkzaam bij Wissenraet Van Spaendonck.

3. KLACHTENBEHANDELING IN 2011

In 2011 zijn in totaal 11 klachten ingediend bij de commissie. Niet alle klachten vallen ook daadwerkelijk onder de bevoegdheid van de commissie.

Algemene klachten

Een algemene klacht, is een klacht die zicht richt tegen de algemene gang van zaken op de betreffende school. Klachtafhandeling dient primair op schoolniveau plaats te vinden. Indien het niet lukt om op school de zaak op te lossen, dan kan de klager alsnog besluiten om de Klachtencommissie in te schakelen. De Klachtencommissie neemt een algemene klacht in behandeling nadat de voorfase klachtbehandeling op schoolniveau is doorlopen.



Totaal aantal afgehandelde klachten 2011

Persoonlijke integriteit

Klachten met betrekking tot de persoonlijke integriteit zijn van zodanige aard dat zij niet afgehandeld worden via de voorfase klachtbehandeling op schoolniveau. Deze klachten gaan, met toepassing van de regeling ter voorkoming van seksuele intimidatie, agressie, geweld (waaronder pesten) en discriminatie, rechtstreeks naar de Klachtencommissie.

Leerlingkwestie

De voorfase klachtbehandeling op schoolniveau is evenmin van toepassing indien het gaat om kwesties met betrekking tot de toelating, bevordering/afwijzing tot een volgend leerjaar, schorsing, definitieve verwijdering van leerlingen en onregelmatigheden bij het eindexamen, de zogenaamde leerlingkwesties. Deze zaken worden ook niet doorverwezen naar de Klachtencommissie, maar in beroep behandeld door de directeur van de school op de wijze zoals vermeld is in het directiestatuut en het algemeen reglement van de OMO-scholen of conform rijksregelingen.

Bovenstaande is schematisch weergegeven in onderstaand figuur

	Toepasselijke regeling	Voorfase klachtbehandeling op schoolniveau	Bevoegde instantie
Algemene klachten	Klachtenregeling	Voorfase van toepassing	Klachtencommissie
Persoonlijke integriteit	Regeling ter voorkoming van seksuele intimidatie, agressie, geweld (waaronder pesten) en discriminatie	Voorfase niet van toepassing	Klachtencommissie
Leerlingkwesties	Directiestatuut en algemeen reglement	Voorfase niet van toepassing	Directeur van de school

Met inachtneming van bovenstaande kunnen de in 2011 aangebrachte klachten als volgt worden gecategoriseerd:

- Algemene klachten
- (Gedeeltelijk of volledig) Gegronde klachten: 0
- Ongegronde klachten: 3

- Klachten persoonlijke integriteit
- In de verslagfase werden geen klachten inzake persoonlijke integriteit aan de commissie voorgelegd.

- Klachten die niet tot een hoorzitting of behandeling door de commissie geleid hebben c.q. naar school zijn terugverwezen:
- Leerlingkwesties: 2
- Voorfase niet afgerond: 3
- Anders: 3 (o.a. onvolledige klachten, klachten die ter informatie zijn verzonden of waarop de regeling niet van toepassing is)

Klokkenluidersregeling

OMO kent sinds 2009 de Regeling inzake het omgaan met een vermoeden van een misstand Ons Middelbaar Onderwijs. Deze zogenaamde Klokkenluidersregeling vormt een procedure die gevolgd moet worden wanneer een op redelijke gronden gebaseerd vermoeden van en misstand bestaat. De regeling staat open voor medewerkers van OMO en biedt betrokkenen bescherming tegen benadeling.

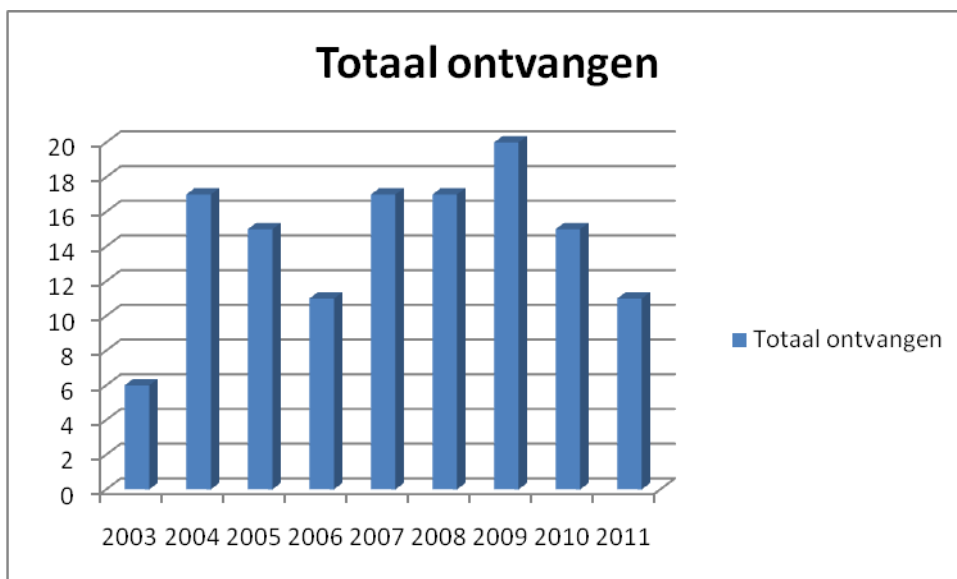
De regeling kent een Vertrouwenspersoon Integriteit tot wie medewerkers zich kunnen richten bij een vermoeden van een misstand. De Vertrouwenspersoon staat betrokkenen bij en zorgt voor doorgeleiding van de melding naar de onafhankelijke Klachtencommissie.

Sinds 2009 is slechts in zeer geringe mate een beroep gedaan op deze regeling.

4. KLACHTENBEHANDELING 2003-2011

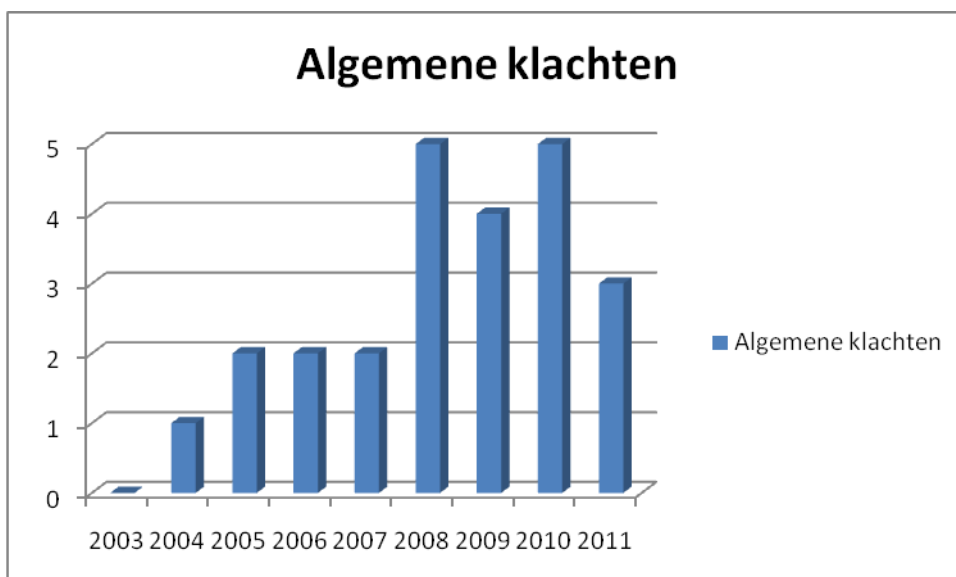
In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van alle klachten die de Klachtencommissie sinds de start van haar werkzaamheden in 2003 heeft behandeld.

Onderstaande grafiek geeft inzicht in het aantal klachten dat sinds het begin van de werkzaamheden van de commissie aan haar zijn voorgelegd.

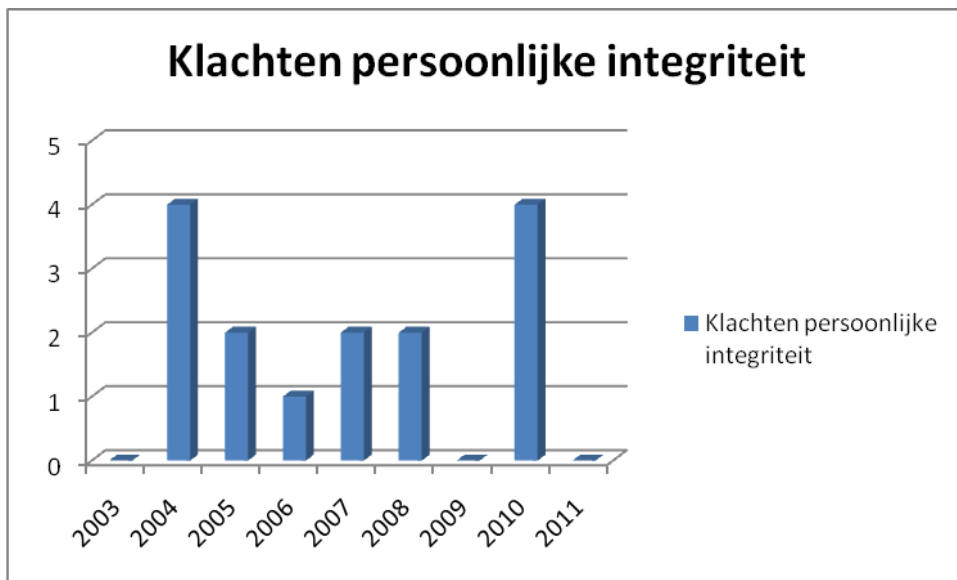


Hieruit blijkt dat het aantal klachten per jaar sterk wisselend is, variërend van 6 in 2003, het jaar waarin de regeling is gestart, tot 20 klachten in 2009. De laatste drie jaren is het aantal klachten gedaald van 20 naar 11.

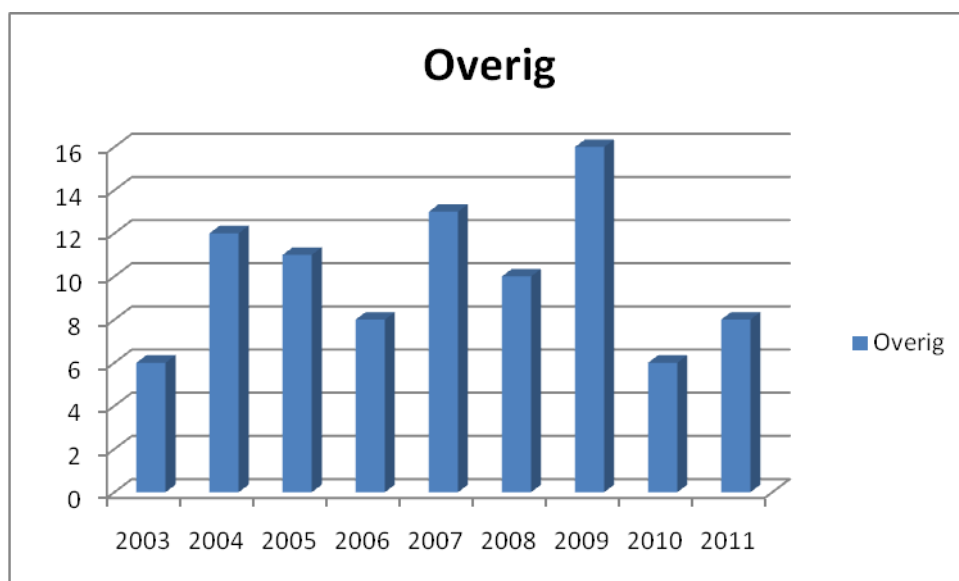
Op basis van deze gegevens kunnen geen conclusies worden getrokken over de reden van de daling. Daarom zal er inzicht gegeven worden in het aantal klachten per categorie.



Het aantal algemene klachten is in 2011 afgenomen ten opzichte van de afgelopen 3 jaren. De afname van algemene klachten is procentueel minder dan de afname van het totaal aantal klachten.

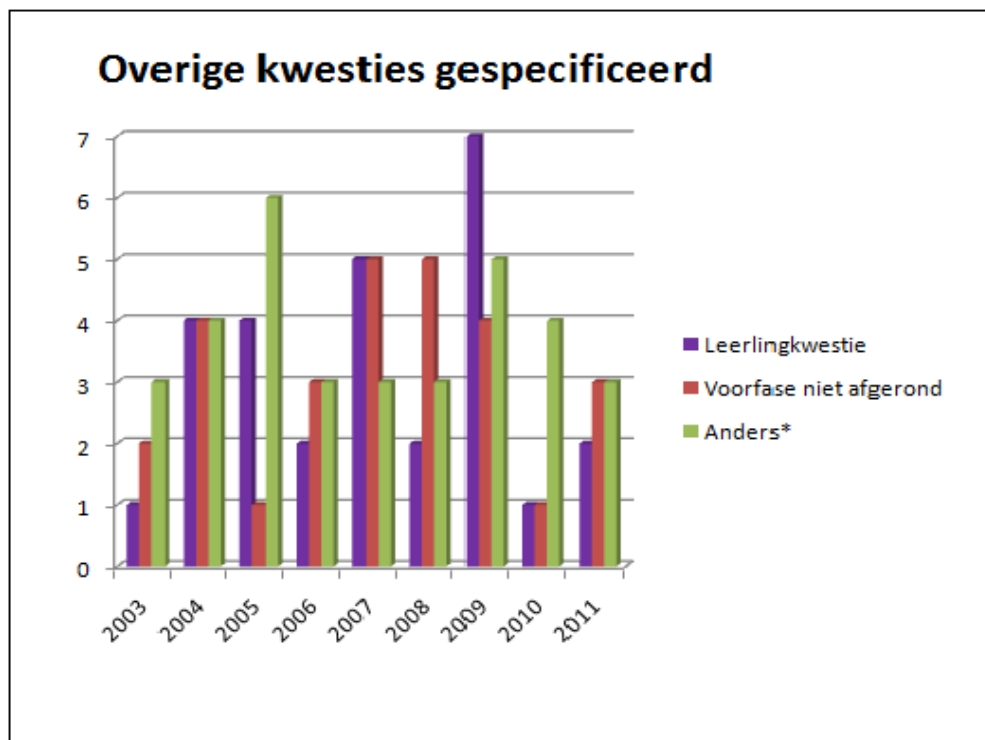


In 2011 zijn er geen klachten aan de Klachtencommissie voorgelegd in de categorie persoonlijke integriteit. In 2010 werden nog 4 klachten zijn ingediend. Het ontbreken van deze klachten verklaart een groot deel van de afname van het totaal aantal klachten van 15 naar 11 van 2010 naar 2011.



Overigens moet worden opgemerkt dat de daling van het aantal aan de commissie voorlegde algemene en persoonlijke integriteitsklachten, gedeeltelijk gecompenseerd is door de stijging van het aantal overige kwesties dat aan de commissie werden voorgelegd. Deze overige kwesties hebben echter niet geleid tot een hoorzitting c.q. behandeling door de commissie. De tabel "Overig" geeft het verloop in het aantal overige kwesties weer.

Om een beter inzicht te krijgen in de aard van de klachten die niet hebben geleid tot een hoorzitting c.q. behandeld zijn door de commissie, zijn deze klachten nader gespecificeerd in de volgende tabel.



* indieningstermijn overschreden, onvolledig, anoniem, ingetrokken, alsnog intern opgelost, behandeling door justitie, etc.

Op basis van de specificatie kan geconcludeerd worden dat er geen sprake is van een trend. Wat de reden is van het niet in behandeling nemen van een geschil c.q. van het niet plaats laten vinden van een hoorzitting is zeer wisselend.

Conclusies

Op basis van een analyse van het aantal klachten dat sinds 2003 door de commissie is behandeld, alsmede van de werkwijze van commissie en secretariaat, kunnen de volgende conclusies worden getrokken.

- Gemiddeld slechts een derde van de klachten die aan de commissie worden voorgelegd, kan worden behandeld op grond van de aan de commissie opgedragen taak tot uitvoering van de Klachtenregeling Ons Middelbaar Onderwijs of de Regeling ter voorkoming van seksuele intimidatie, agressie, geweld (waaronder pesten) en discriminatie Ons Middelbaar Onderwijs;
- Van de klachten die door de commissie worden ontvangen, leidt 70% niet tot een hoorzitting;
- Afhankelijk van de aard van de klacht onderneemt de commissie daarbij verschillende acties. Bij klachten die betrekking hebben op rechtspositionele kwesties, wordt de klager verwezen naar de desbetreffende CAO-commissie. Bij kwesties die betrekking hebben op bevordering of plaatsing van leerlingen, zogenaamde leerlingkwesties, wordt de klager verwezen naar de schoolleider of de regionale beroepscommissie;
- Veelvuldig vindt overleg plaats met de betreffende schoolleider wanneer de status van de klacht uit de klachtbrief onvoldoende kan worden afgeleid. In de praktijk vindt over deze kwesties veelal uitvoerig overleg plaats tussen het secretariaat en de voorzitter;
- Waar mogelijk speelt de commissie een bemiddelende rol door partijen te bewegen met elkaar in onderling overleg tot een oplossing van de klacht te komen.

5. CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

Conclusies

Op grond van bovenstaande cijfers kan geconcludeerd worden dat gezien het grote aantal scholen waar de regeling van toepassing is, er relatief weinig klachten ingediend worden. Er zijn 35 OMO-scholen in voornamelijk Noord-Brabant. Gedurende drie jaar zijn er slechts 46 klachten ingediend. In vergelijking met de afname in het aantal klachten in 2010 ten opzichte van 2009, bleef het aantal klachten in 2011 met 11 vrijwel gelijk aan het aantal in 2010.

Na evaluatie van alle ingediende klachten kan worden geconstateerd dat in veel gevallen klachten escaleren en onder de aandacht van de Klachtencommissie worden gebracht, omdat de klager zich te weinig gehoord voelt door de betreffende school waar de klacht tegen gericht is. Niet zelden voelen ouders zich door een formeel briefje van een schoolleider met een kluitje in het riet gestuurd. Anderzijds blijkt een aanbod van een schoolleider voor een verhelderend gesprek soms juist te leiden tot escalatie, waar dit gesprek juist oplossend en de-escalerend zou moeten zijn.

Opmerkelijk is dat in 2011, anders dan in 2010, geen enkele klacht is ingediend gericht op de persoonlijke integriteit. Hoewel kwesties die de persoonlijke integriteit betreffen altijd direct aan de Klachtencommissie moeten worden gemeld, mag uit het ontbreken van klachten niet zonder meer de conclusie worden getrokken dat kwesties rond de persoonlijke integriteit zich niet hebben voorgedaan. De commissie heeft namelijk de indruk dat schoolleiders in situaties waarin sprake is van m.n. pestgedrag, geneigd zijn deze zelf te willen aanpakken en oplossen. De commissie beveelt aan de schoolleiders blijvend te informeren over de inhoud van met name genoemde regeling.

Ook worden veel klachten ingediend die niet bij de Klachtencommissie thuis horen. Hieruit kan worden opgemaakt dat voor het geringe aantal klagers dat gebruik maakt van de regeling, de reikwijdte van de regeling onvoldoende bekend is.

Aanbevelingen

Ter verbetering van de toepassing van de klachtenregelingen herhaalt de Klachtencommissie haar wens om te evalueren wat (potentiële) klagers van de regeling vinden. Weliswaar vindt jaarlijks evaluatie van haar werkzaamheden met de Raad van Bestuur plaats, maar de commissie is ook zeer geïnteresseerd in de ervaringen van klagers en schoolleiders.

In deze evaluatie kunnen verschillende aspecten aan bod komen. Van belang voor verbetering van de regeling is, of klachten daadwerkelijk zijn opgelost. Ook kan er,

ter verbetering van de procedurele afhandeling gevraagd worden naar de wijze waarop de dossiers behandeld worden.

Het verheugt de Klachtencommissie dat op de website van OMO nadrukkelijker aandacht geschonken wordt aan klachtprocedures.

Desondanks constateert zij uit de aard van de klachten die aan haar worden voorgelegd, dat het kennelijk voor potentiële klagers niet eenvoudig is om via de website van OMO zodanig geïnformeerd te worden dat zij zich vervolgens tot de juiste instantie richten: naast de Klachtencommissie kunnen dat ook de schoolleiders of de Regionale Beroepscommissies zijn. De commissie beveelt daartoe aan naast publicatie van de reglementen op de website via verwijzing naar pdf's, meer expliciet, bijvoorbeeld via het schema zoals dat ook is opgenomen in dit jaarverslag, aandacht te besteden aan de diverse procedurevoorschriften die bestaan.

Daarnaast herhaalt de commissie haar verzoek periodiek te worden geïnformeerd over het vervolg op haar adviezen, opdat zij inzicht krijgt in de wijze waarop haar adviezen door betrokkenen worden beoordeeld en uitgevoerd. Zo is de commissie geïnteresseerd in de mate waarin het bevoegd gezag verdere of verdergaande maatregelen genomen heeft dan het advies van de commissie impliceert.

Tenslotte heeft de Klachtencommissie geconstateerd dat haar aanbeveling aan schoolleiders om bij hoorzittingen aanwezig te zijn gehoor heeft gevonden.

BIJLAGE A: OVERZICHT GEANONIMISEERDE GESCHILLEN 2011

Klacht 11.01

Het geschil betreft een klacht over een docent die zich schuldig zou hebben gemaakt aan seksuele intimidatie ten opzichte van leerlingen door het aanraken van leerlingen en seksueel taalgebruik. Voorts zou sprake zijn van het gebruik van grove taal, zou de docent naar de leerlingen intimiderend zijn en zou hij ze tegenover elkaar uitspelen.

Oordeel:

De klacht is niet-ontvankelijk verklaard omdat klaagster niet instemde met openbaarmaking van de namen van de leerlingen die verklaringen hadden afgelegd omtrent het gedrag van de docent, noch stemde klaagster in met concretisering van die gedragingen ten opzichte van de betrokken leerlingen zelf. Klaagster beschikte, naast een verklaring van haar dochter, over verklaringen van 7 andere leerlingen, ondertekend door hun ouders. Ook de ouders van deze leerlingen stemden niet in met openbaarmaking van de namen van de betrokken leerlingen. Angst voor een reactie van de betrokken docent ten opzichte van hun kinderen speelde bij die beslissing een belangrijke rol.

Ondanks de aard van de gedragingen heeft de Commissie besloten de klacht niet-ontvankelijk te verklaren omdat het belang van de docent te zeer werd geschaad doordat de formulering van de klacht hem onvoldoende in staat stelde zich hiertegen te verdedigen.

Klacht 11.02

Het geschil betreft een klacht over problemen die zich voordoen bij het volgen van bijles door een leerling met discalculie en autisme. De leerling wordt de toegang tot de bijlessen ontzegd omdat ze niet gemotiveerd zou zijn.

Oordeel:

De klacht is onvoldoende binnen de school afgehandeld. De klachtencommissie besluit de klacht dan ook niet te behandelen maar de zaak terug te verwijzen naar de school opdat de voorfase (verder) kan worden doorlopen.

Klacht 11.03

Het geschil betreft een klacht over uitval van lessen waarin de leerling examen doet, alsmede het opleggen van een disciplinaire straf door een docent.

Oordeel:

De kwestie valt niet binnen de bevoegdheden van de commissie. Het betreft een leerlingkwestie. De klacht is terug verwezen naar de school.

Klacht 11.04

Het geschil betreft een klacht van een docent over het gedrag van een andere docent. Deze docent zou een schuttingwoord gebezigd hebben.

Oordeel:

De klacht is onvoldoende binnen de school afgehandeld. De klachtencommissie besluit de klacht dan ook niet te behandelen maar de zaak terug te verwijzen naar de school opdat de voorfase (verder) kan worden doorlopen.

Klacht 11.05

Het geschil betreft een klacht van ouders over de plaatsing van hun dochter in de interne rebound van de school. Voorts wordt geageerd tegen de schorsing van de leerlinge doordat de houding van de ouders aanleiding gaven tot een onwerkbaar situatie op school.

Oordeel:

De klacht is in eerste instantie terugverwezen naar school omdat de voorfase nog niet was afgerond. De voorfase is vervolgens bevredigend afgesloten. Het geschil is desondanks op verzoek van school opnieuw aan de Commissie ter beoordeling voorgelegd. Aanleiding daarvoor was dat de (stief)vader van de leerlinge eiste door de Commissie te worden gehoord. Een toezegging om te worden gehoord ontleende de (stief)vader aan een uitspraak die de betrokken rector tijdens de voorfase had gedaan.

Omdat de aard van de klacht door de behandeling ervan gedurende de voorfase mogelijk was gewijzigd, heeft de Commissie klagers verzocht hun klacht (opnieuw) te formuleren. Ondanks het (herhaalde) verzoek van de Commissie daartoe hebben klagers daarvan afgezien. De Commissie is dan ook niet overgegaan tot behandeling van de klacht.

Klacht 11.06

Het geschil betreft een klacht van ouders tegen de rector van een school wegens gebrekkige communicatie. De klacht is met name gericht tegen het niet reageren van de rector op een informatieverzoek van ouders met betrekking tot een ongevallenverzekering wegens een ongeval dat hun dochter was overkomen tijdens een schoolactiviteit.

Oordeel:

De klacht is onvoldoende binnen de school afgehandeld. De klachtencommissie besluit de klacht dan ook niet te behandelen maar de zaak terug te verwijzen naar de school opdat de voorfase (verder) kan worden doorlopen.

Klacht 11.07

Het geschil betreft een klacht van ouders tegen de rector van een school wegens gebrekkige communicatie. De klacht is met name gericht tegen het niet reageren van de rector op een informatieverzoek van ouders met betrekking tot een ongevallenverzekering wegens een ongeval dat hun zoon was overkomen tijdens een schoolactiviteit.

Oordeel:

De Commissie besluit in eerste instantie de zaak terug te verwijzen naar de school opdat de voorfase (verder) kan worden doorlopen. Aangezien de klacht gericht is tegen de rector van de school en klagers er geen vertrouwen in hebben dat bespreking van hun klacht met de rector bevredigend zal verlopen, besluit de Commissie alsnog de klacht in behandeling te nemen.

Alvorens de daartoe geplande hoorzitting kan plaatsvinden, wordt van klagers bericht ontvangen dat zij besloten hebben hun klacht alsnog op schoolniveau, met een inmiddels aangestelde nieuwe rector in wie zij wel vertrouwen hebben, te bespreken.

Van klagers wordt uiteindelijk bericht ontvangen dat zij hun klacht laten vervallen omdat de rector tegen wie de klacht gericht was inmiddels niet meer in functie is.

Klacht 11.08

Het geschil betreft een klacht van ouders over het niet bevorderen van hun dochter, alsmede over het feit dat in de procedure die tot niet-bevordering heeft geleid onzorgvuldig is gehandeld.

Oordeel:

De kwestie valt niet binnen de bevoegdheden van de commissie. Het betreft een leerlingkwestie. Het argument dat in de procedure die tot niet-bevordering heeft geleid onzorgvuldig is gehandeld leidt niet tot een ander oordeel. De klacht is terug verwezen naar de school.

Klacht 11.09

Het geschil betreft een klacht van ouders. De klacht bestaat uit verschillende onderdelen. Enerzijds zijn de klachten van financiële aard en hebben ze betrekking op ten onrechte in rekening gebrachte vrijwillige ouderbijdragen.

Anderzijds heeft de klacht betrekking op de volgende aspecten:

- Schorsing van de dochter van klagers
- Opleggen van een straatverbod door de school
- Onbetamelijk of onheus gedrag van een medewerker van de school
- Verplichting uniforme gymkleding voor eigen rekening aan te schaffen

Oordeel:

De Commissie stelt ter zitting vast dat klagers de in rekening gebrachte vrijwillige ouderbijdragen inmiddels bijna volledig hebben betaald. Het enige bedrag waarover zij met de school nog van mening verschilden, is door de school kwijtgescholden. Daardoor is de grondslag voor deze klacht vervallen. De Commissie ziet er daarom vanaf over dit onderdeel van de klacht een advies uit te brengen.

Omtrent de schorsing van de dochter van klacht is de Commissie van oordeel dat deze klacht niet ontvankelijk is. De commissie overweegt daarbij dat de klacht geen onderdeel uitmaakt van de oorspronkelijk tegen de school ingediende klacht, deze betrekking heeft op het schooljaar 2010-2011 en dit onderdeel van de klacht niet eerder formeel is voorgelegd aan de directie van de school.

- Onbetamelijk of onheus gedrag.
Voor zover de klacht betrekking had op het plegen van fraude met de CJP-pas, is de commissie van oordeel dat niet is gebleken van enige gedraging door de school of haar medewerkers die deze kwalificatie rechtvaardigt. De school heeft afdoende aannemelijk gemaakt dat zij gerechtigd was deelname aan de Artisjok-activiteit via de vrijwillige ouderbijdrage in rekening te brengen. De klacht is op dit onderdeel ongegrond.
- Opleggen van een straatverbod.
De commissie is van oordeel dat waar de school de bevoegdheid heeft, vanwege redenen van pedagogische aard en/of vanwege de verantwoordelijkheid die de school onder schooltijd draagt voor haar leerlingen, om de leerlingen te verplichten gedurende schooltijd het schoolterrein niet te verlaten, de school ook bevoegd is om aan het verlaten van het schoolterrein nadere voorwaarden te verbinden. Het adagium “wie het meerdere mag, mag ook het mindere” is in deze van toepassing. De commissie is van mening dat het stellen van voorwaarden die verband houden met de beperking van overlast voor de buurt, binnen de bevoegdheid van de school ligt. De commissie is van oordeel dat de klacht op dit onderdeel ongegrond is.
- De verplichting uniforme gymkleding voor eigen rekening aan te schaffen.
Volgens art. 6e Wet op het voortgezet onderwijs stelt het bevoegd gezag elk leerjaar zonder kosten aan een leerling lesmateriaal ter beschikking. Onder lesmateriaal wordt in dit wetsartikel verstaan lesmateriaal dat naar vorm en inhoud is gericht op informatieoverdracht in onderwijsleersituaties en waarvan het gebruik binnen het onderwijsaanbod door het bevoegd gezag specifiek voor het desbetreffende leerjaar is voorgeschreven. Uit deze omschrijving leidt de school af – en dat is niet onbegrijpelijk – dat in ieder geval gymkleding niet tot de gratis leermiddelen behoort, als bedoeld in artikel 6e Wet op het

voortgezet onderwijs. De Commissie stelt vast dat in de schoolgids is opgenomen dat de school de gedragscode schoolkosten VO naleeft. Deze gedragscode is opgesteld en ondertekend door ouderorganisaties en besturenorganisaties in Nederland. Volgens die gedragscode moeten de kosten duidelijk vooraf met de oudergeleding van de medezeggenschapsraad (MR) zijn gecommuniceerd en moeten die tijdig aan de ouders zijn bekendgemaakt. Volgens de school is het bedrag voor gymkleding vooraf met de MR afgestemd. Ook gaat het om een lager bedrag aan kosten dan normaal: omdat de gymkleding verplicht is voorgeschreven kan quantumvoordeel worden behaald. In de schoolgids is aangegeven dat voor gymkleding kosten in rekening worden gebracht. Het volgende staat in de schoolgids te lezen: *“Ouders/leerlingen krijgen een boekenpakket in bruikleen uitgereikt in de eerste lesweek van het schooljaar. Zelf zijn zij verantwoordelijk voor de aanschaf van ondermeer persoonsgebonden lesmateriaal en leermiddelen zoals rekenmachines, mappen, schriften en sporttenue. De school biedt hier een dienst aan om onderdelen van deze persoonsgebonden lesmaterialen in de eerste lesweek op school tegen gereduceerd tarief te kopen.”*

De schoolgids bevat geen passages over uniform voorgeschreven sporttenues. Artikel 20, tweede lid, van het leerlingenstatuut wel: *“De school stelt speciale kleding en schoeisel verplicht, wanneer deze aan bepaalde gebruiks- of veiligheidsregels moeten voldoen. Kledingvoorschriften gelden over het algemeen voor practicumlessen en voor de lessen lichamelijke opvoeding.”*

De commissie is van oordeel dat het wellicht beter was geweest als ook de schoolgids hierover naar de ouders toe informatie bevatte. De commissie is echter niet van oordeel dat het feit dat er verplichte kledingvoorschriften gelden, met zich mee zou moeten brengen dat geen kosten voor de gymkleding kunnen worden berekend. Het stellen van voorschriften over kleding valt onder de pedagogische autonomie van de school, ouders zullen zich daar in de regel bij moeten neerleggen, tenzij die voorschriften apert onredelijk zijn. Dat is hier echter naar het oordeel van de commissie niet het geval. Verder is onweersproken gesteld dat de kosten voor de gymkleding relatief laag uitvallen. De school heeft voldaan aan de gedragscode, voor zover zij – onweersproken – heeft gesteld dat de hoogte van de kosten vooraf zijn gecommuniceerd met de MR. Aan de eis van inzichtelijke publicatie in schoolgids of website wordt evenwel niet helemaal voldaan. Ook zou het beter zijn geweest als het feit dat er een uniform sporttenue moet worden aangeschaft ook in de schoolgids zou zijn gemeld.

De commissie is evenwel van oordeel dat niet kan worden gezegd dat de school hier onbehoorlijk heeft gehandeld. De commissie acht de klacht derhalve op dit onderdeel ongegrond.

Wellicht ten overvloede merkt de commissie op zich te kunnen voorstellen dat een discussie over de schoolkosten zich ook op andere scholen kan voordoen. De commissie adviseert het bestuur derhalve – waar mogelijk – haar leden over de onderhavige regelgeving te informeren en – waar nodig – kaderstellend beleid te formuleren.

Klacht 11.10

Het geschil betreft een klacht van ouders dat de school hun zoon, alsmede de ouders, onvoldoende heeft geïnformeerd over de consequentie van een onvoldoende voor het vak lichamelijke opvoeding, te weten dat hun zoon hierdoor geen diploma zou krijgen. De toegang tot vervolgonderwijs is hierdoor voor hun zoon gesloten. Voorts heeft de school hen onvoldoende geïnformeerd over de mogelijkheid om de onvoldoende alsnog te corrigeren. Met name over het tijdstip waarop nog correctie mogelijk was, is naar het oordeel van de ouders onvoldoende gecommuniceerd. Tenslotte ageren de ouders tegen het feit dat hun zoon, om alsnog het diploma te verkrijgen, gebruik heeft moeten maken van een alternatieve leerweg via het Koning Willem I College, waar echter aanzienlijke kosten aan verbonden waren.

Oordeel:

De Commissie oordeelt dat de school de leerling zorgvuldig en meerdere malen heeft geïnformeerd over de gevolgen van zijn handelen. Klagers konden niet verwachten dat de school op dit punt zorgvuldiger en actiever zou hebben gehandeld. Er is niet gebleken dat de school foutief of nalatig heeft gehandeld. De klacht wordt niet gegrond verklaard.

Klacht 11.11

Het geschil betreft een klacht van een directielid van een school tegen de directeur en de rector van de school. De klacht betreft het ontbreken van voldoende motivatie van een besluit van de directeur om klager te ontheffen uit zijn taken als vestigingsdirecteur, alsmede het niet toepassen van hoor en wederhoor door de rector bij zijn bevestiging van het betrokken besluit.

Oordeel

In eerste instantie besluit de Commissie niet over te gaan tot behandeling van de klacht. De klacht vindt naar het oordeel van de Commissie haar oorsprong in een geschil dat primair van arbeidsrechtelijke c.q. rechtspositionele aard is. Daartegen staan andere beroepsmogelijkheden open. Na nadere correspondentie tussen klager en de Raad van bestuur van Ons Middelbaar Onderwijs heeft de Klachtencommissie OMO besloten de klacht in behandeling te nemen

Ook tijdens de hoorzitting zijn door klager voornamelijk zaken aangevoerd die primair rechtspositioneel en arbeidsrechtelijk van aard zijn. De Klachtencommissie acht zich in deze onderdelen niet bevoegd te oordelen over de kwestie. Voor zover klager zich beroept op de niet zorgvuldige bejegening door aangeklaagde, is het niet vast komen te staan dat er sprake is van onheuse bejegening door aangeklaagde. De Commissie heeft niet kunnen constateren dat de directeur oneigenlijk gebruik heeft gemaakt van de aan de directeur toegewezen bevoegdheden. Er is niet aangetoond dat de aangeklaagde onzorgvuldig heeft gehandeld waar het de bejegening richting klager betreft.