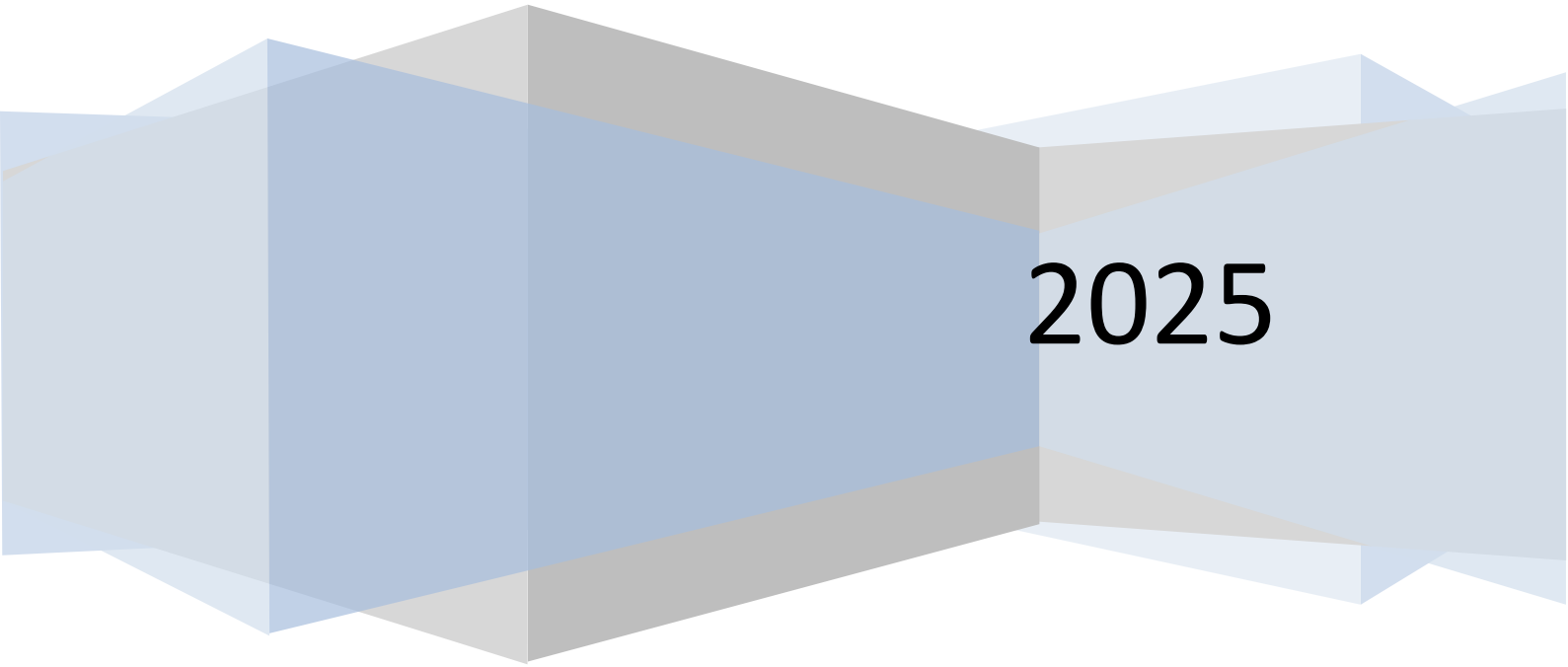
Jaarverslag Klachtencommissie

Ons Middelbaar Onderwijs



2025

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE 2

1. INLEIDING 3

2. JURIDISCH KADER 4

2.1 Wettelijke regeling 4

2.2 Klachtenregeling OMO 4

2.3 Klachtencommissie OMO 4

2.4 Bevoegdheid Klachtencommissie 5

2.5 Klachtprocedure 5

2.6. Schematisch samengevat: 6

3. KLACHTBEHANDELING 7

3.1 Aantal klachten 2025 7

3.2 Aard en afhandeling ingediende klachten 7

4. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN 8

BIJLAGE 1: DOSSIER 202501 VERSLAG EN ADVIES ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**0

BIJLAGE 2: DOSSIER 202508 VERSLAG EN ADVIES . 16

1. INLEIDING

Het jaarverslag van de Klachtencommissie Ons Middelbaar Onderwijs (verder: de Klachtencommissie) dient ter informatie van zowel al de personen die binnen de verschillende OMO-scholen betrokken zijn bij de afhandeling van klachten, als ter informatie van ouders, leerlingen en personeel die potentieel als klager kunnen optreden. Het jaarverslag geeft daartoe beknopte informatie over de verschillende klachtenregelingen, inzicht in de klachtprocedure c.q. de werkwijze van de Klachtencommissie.

2. JURIDISCH KADER

2.1 Wettelijke regeling

Artikel 3.35 van de Wet voortgezet onderwijs 2020 (Wvo2020) verplicht het bevoegd gezag, en dus ook OMO, om een klachtenregeling vast te stellen.

2.2 Klachtenregeling OMO

Aldus heeft OMO de Klachtenregeling Ons Middelbaar Onderwijs vastgesteld, die met ingang van 1 september 2022 in werking is getreden.

De Klachtenregeling OMO regelt, kort en zakelijk gezegd, onder meer de instelling van één Klachtencommissie voor alle scholen van het bevoegd gezag, de benoeming van de leden van die Klachtencommissie, alsook de klachtprocedure en ten slotte de wijze van behandeling van en de beslissing op een klacht.

2.3 Klachtencommissie OMO

De Klachtenregeling OMO en dus ook de klachtprocedure wordt uitgevoerd door de van OMO onafhankelijke 'Klachtencommissie OMO', die wordt ondersteund door een eveneens van OMO onafhankelijk secretariaat.

De Klachtencommissie bestond in 2025 uit:

- Mevrouw M.T.A.B. Laemers (voorzitter per 1 oktober 2025)
- De heer P. van der Poel, vicevoorzitter (waarnemend voorzitter van 16 mei tot 1 oktober 2025)
- Mevrouw L. van Steenhoven (lid per 17 maart 2025)
- De heer L. Heldens (lid per 24 februari 2025)
- De heer B. van Leeuwen (lid per 1 mei 2025)
- Mevrouw L. Zariouh (lid per juni 2023)
- Mevrouw C. van Lent (lid per juli 2023)
- Mevrouw I. Berghuis (lid per 1 januari 2024)

Het secretariaat werd tot en met 7 juli 2025 behartigd door mevrouw mr. M.A.M. Arends en na deze datum door mevrouw C. van der Reijken.

2.4 Bevoegdheid Klachtencommissie

Volgens de WVO 2020 en de Klachtenregeling OMO kunnen ouders, leerlingen en personeelsleden een klacht indienen over gedragingen en/of beslissingen c.q. het nalaten daarvan door het bestuur of het personeel van de OMO-scholen.

De Klachtencommissie is op grond van de Klachtenregeling OMO bevoegd om te oordelen over klachten die betrekking hebben op aspecten van het onderwijs, op discriminatie, op bejegening en daarmee vergelijkbare kwesties.

De Klachtencommissie is echter niet bevoegd te oordelen over zuiver juridische geschillen zoals bijvoorbeeld een aansprakelijkheidskwestie of zaken die de rechtspositie van het personeel betreffen.

De Klachtencommissie is ook niet bevoegd te oordelen over kwesties met betrekking tot de toelating, bevordering/afwijzing tot een volgend leerjaar, schorsing, definitieve verwijdering van leerlingen en onregelmatigheden bij het school- en eindexamen. Dergelijke klachten worden in bezwaar behandeld door de Algemeen Directeur/Rector van de school en in eventueel daaropvolgend beroep door de Regionale beroepscommissie ingevolge het Reglement bezwaar en beroep in leerlingenzaken.

Evenmin kan de Klachtencommissie oordelen over andere specifieke leerlingenzaken, zoals bijvoorbeeld cijfers voor een proefwerk, overhoring etc. en/of de beoordeling van het kennen/kunnen van een leerling. Dit zijn schoolkwesties.

Ten slotte is de Klachtencommissie ook niet bevoegd te oordelen over klachten die te maken hebben met een vermoeden van een misstand. Dergelijke klachten kunnen, voordat ze eventueel aan de Commissie Integriteitsvraagstukken worden voorgelegd, aanhangig worden gemaakt bij een onafhankelijke Vertrouwenspersoon Integriteit.

2.5 Klachtprocedure

Voorop staat dat de behandeling van een klacht als bedoeld in de Klachtenregeling OMO in beginsel op school dient plaats te vinden. Dit is de zogenaamde “voorfase” van de klachtbehandeling.

Een klacht behoort in eerste instantie dus ook op school te worden ingediend en door de Rector/Algemeen Directeur van de school te worden afgehandeld.

Leidt dat niet of niet tijdig tot een bevredigende oplossing van de klacht, dan kan de klacht schriftelijk en goed gemotiveerd bij de Klachtencommissie worden ingediend. Dit impliceert dat de Klachtencommissie een klacht in beginsel pas zal beoordelen nádat de voorfase op de school is doorlopen. Van dit beginsel kan echter worden afgeweken indien de aard en/of de ernst van een klacht dat naar het -gemotiveerde- oordeel van de Klachtencommissie rechtvaardigt.

2.6. Schematisch samengevat:

	Toepasselijke regeling	Voorfase klachtbehandeling op schoolniveau	Bevoegde instantie
Algemene klachten waaronder seksuele intimidatie, agressie, geweld, waaronder pesten en discriminatie	Klachtenregeling Ons Middelbaar Onderwijs	Voorfase van toepassing (tenzij de aard van de klacht zich daadwerkelijk verzet tegen behandeling van de klacht op schoolniveau)	Rector/algemeen directeur en/of Klachtencommissie
Leerlingkwesties	Reglement bezwaar en beroep in leerlingzaken Ons Middelbaar Onderwijs	Voorfase niet van toepassing	Rector/algemeen directeur/Regionale beroepscommissie

3. KLACHTBEHANDELING

3.1 Aantal klachten 2025

In 2025 zijn er in totaal 41 klachten ingediend bij de Klachtencommissie OMO. Op 1 januari 2025 waren er geen voordien ingediende klachten meer in behandeling.

De Klachtencommissie heeft in 2025 per saldo 41 klachten ontvangen. Dat zijn er 16 meer ten opzichte van de 25 klachten in 2024.

3.2 Aard en afhandeling ingediende klachten

De in totaal 41 lopende klachten in 2025 zijn als volgt afgehandeld:

Er zijn 2 klachten afgehandeld door middel van een hoorzitting welke beide deels gegrond en deels ongegrond werden verklaard.
De overige 39 klachten werden als volgt behandeld:

- 1 klacht: niet-ontvankelijk in verband met arbeidsrechtelijke kwestie
- 2 klachten: KLC onbevoegd in verband met feit dat het geen OMO-school betrof
- 3 klachten: betroffen schoolkwesties, doorverwezen naar rector, daarna niets meer vernomen
- 11 klachten: voorfase niet doorlopen, verwezen naar schooldirectie, situatie opgelost na contact met rector, terugkoppeling door ouders ontvangen
- 13 klachten: voorfase niet doorlopen, verwezen naar schooldirectie, daarna niets meer vernomen
- 1 klacht: KLC onbevoegde instantie om bij in beroep te gaan tegen op door school genomen besluit, terugverwezen naar rector
- 5 klachten: KLC onbevoegd, leerlingkwesties, doorverwezen naar Regionale Beroepscommissie
- 1 klacht: klager niet klachtgerechtigd wegens minderjarigheid
- 2 klachten lopende het onderzoek ingetrokken door de klager

Naast voornoemde stijging van het aantal ingediende klachten veranderde ook de aard van de klachten. In 9 van de 10 gevallen betrof de aard van de klacht door de klager ervaren pesten, intimidatie en bedreiging.

Naast de ontvangen klachten heeft de secretaris 19 telefoontjes ontvangen van personen die voornemens waren een klacht in te dienen, maar uiteindelijk beter af waren met een gesprek met een vertrouwenspersoon. Na een dergelijk gesprek is het te allen tijde aan betrokkenen om zich na het gesprek wederom tot de Klachtencommissie te wenden en alsnog een formele klacht in te dienen. Dit wordt aangegeven tijdens het telefoongesprek en is altijd aan de betrokkene zelf. Het is niet gebruikelijk dat de Klachtencommissie zelf nog contact opneemt na een doorverwijzing.
In de meeste gevallen van doorverwijzing naar een vertrouwenspersoon in 2025 heeft de secretaris niets meer van betrokkenen vernomen. In een enkel geval heeft de betrokkene de secretaris nogmaals gebeld om te bedanken voor het luisterend oor en het advies.

4. CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Op basis van de in 2025 ingediende klachten volgen onderstaand onze bevindingen.

In 2025 zijn 41 klachten ingediend waarvan er (slechts) 2 ter zitting zijn behandeld. Daarnaast zijn 15 klachten om verschillende redenen niet in behandeling genomen. De overige 24 klachten zijn terugverwezen naar de school omdat de verplichte voorfase nog niet was doorlopen. Deze klachten zijn vervolgens óf opgelost óf de klager heeft de klacht niet doorgezet. In ieder geval heeft de commissie er niets meer van vernomen. Dit laat zien dat er weliswaar sprake is van een stijging van het aantal klachten (t.o.v. 16 in 2024), maar dat het overgrote deel niet tot een zitting komt en mogelijk minnelijk is opgelost.

Evenals in 2024 was het in 2025 evident dat het voor de klagers onvoldoende duidelijk was dat het uitgangspunt van de Klachtenregeling OMO is dat de klacht eerst tot op het hoogste schoolniveau (door de rector) behandeld/afgehandeld moet worden (de 'voorfase') en welk soort klachten er bij de Klachtencommissie of elders ingediend kunnen worden. Hierdoor moest de Klachtencommissie in 2025 vrijwel alle klagers meteen terugverwijzen naar de rector van de school. Klagers hebben daar soms moeite mee.

Om deze reden heeft de Klachtencommissie in haar jaarverslag 2024 een aanbeveling gedaan voor een duidelijker klachtenformulier op de websites van de OMO-scholen en de website van OMO waarin nadrukkelijk wordt gewezen op het moeten doorlopen van de vereiste voorfase. Daarnaast was er een meer specifieke beschrijving nodig van welk soort klachten waar ingediend kunnen worden. De Klachtencommissie beval aan om eventuele klachten meer te sturen/trechteren en voor het indienen van een klacht gebruik te maken van een op de website van de scholen en OMO te downloaden standaard klachtenformulier met gesloten, verplicht te beantwoorden vragen. Dit om de klager snel tot de kern te laten komen, en om snel te kunnen beoordelen of de verplichte voorfase is doorlopen en de klacht op zijn plaats is bij de Klachtencommissie.

Over de technische aspecten van een dergelijk formulier is in het voorjaar van 2025 de afdeling ICT geraadpleegd door de afdeling juridische zaken van OMO. Vervolgens heeft een deel van de Klachtencommissie zich over de inhoud gebogen. De gezamenlijke inspanningen hebben geleid tot een overzichtelijk formulier met duidelijkheid over te nemen stappen door de klager alvorens deze zich kan wenden tot de Klachtencommissie.

Nadat het nieuwe klachtenformulier op 22-10-2025 is geïmplementeerd kunnen we concluderen dat het duidelijk is en dat het werkt. Na deze datum zijn er namelijk minder klachten bij de Klachtencommissie terecht gekomen en blijkt het verplicht doorlopen van de voorfase duidelijk(er).

In 2025 zijn meer klachten ontvangen dan in 2024. In een aantal gevallen wordt door de klager aangegeven vormen van pesten, intimidatie en bedreiging van zowel leerlingen als docenten te hebben ervaren. In deze fase hoort de Klachtencommissie echter alles nog van één kant. Opmerkelijk is dat bijna alle klachten na terugverwijzing (ter behandeling in de voorfase op schoolniveau) niet terugkeren bij de Klachtencommissie. Mogelijk werd een school pas op het moment van doorverwijzing voor het eerst met een klacht geconfronteerd. Het is ook mogelijk dat het indienen van de klacht bij de Klachtencommissie

eraan bijgedragen heeft dat een adequate oplossing voor de ingediende klacht door de rector/algemeen directeur en de klager is bereikt. Voor een goede gang van zaken van klachtbehandeling is het in ieder geval zeer gewenst dat school zorgvuldig doch snel en adequaat handelt. Soms zetten klagers na melding van een klacht de secretaris van de Klachtencommissie in de voorfase in de c.c..

Aanbeveling
De afronding van een schriftelijke klacht in de voorfase gebeurt door een schriftelijke mededeling van de rector/algemeen directeur aan de klager. Het lijkt zinvol deze schriftelijke mededeling ook aan de Klachtencommissie te doen toekomen, zeker wanneer de Klachtencommissie al in een eerder stadium is benaderd. Een dergelijke terugkoppeling bevestigt voor de Klachtencommissie dat de klacht in de voorfase is afgehandeld, al dan niet ten genoegen van de klager. Als de klacht alsnog wordt doorgezet naar de Klachtencommissie zal de schriftelijke mededeling van de rector/algemeen directeur in ieder geval voor de commissie beschikbaar moeten zijn.

Dit jaarverslag is tot stand gekomen in samenspraak met onze voorzitter, mevrouw prof.mr. M.T.A.B. Laemers en de heer P. van der Poel, vice-voorzitter.

Uiteraard houden wij ons graag beschikbaar voor uw opmerkingen en adviezen.

Tilburg, xx juni 2026

Hoogachtend,

Mevrouw C. van der Reijken
Secretaris Klachtencommissie OMO

Mevrouw prof.mr. M.T.A.B. Laemers
Voorzitter Klachtencommissie OMO

BIJLAGEN: GEANONIMISEERDE VERSLAGEN HOORZITTIGEN EN ADVIEZEN 2025

Klachtencommissie OMO

Ons Middelbaar Onderwijs

Bijlage 1: dossier 202501 Verslag en advies

Datum 4 juni 2025
Klachtnummer 202501

Klager/moeder)

tegen

Verweerder/school

1. Verloop van de Klachtprocedure

- Klager heeft bij e-mail van 7 januari 2025 bij de Klachtencommissie OMO haar klacht ingediend tegen verweerder.
- De secretaris van de Klachtencommissie OMO heeft bij e-mail van 9 januari 2025 de ontvangst van de klacht bevestigd en tevens een aantal vragen gesteld.
- Klager heeft bij e-mail van 9 januari 2025 antwoord gegeven op de vragen van de Klachtencommissie.
- De secretaris van de Klachtencommissie heeft vervolgens de Rector van Verweerder gevraagd om binnen vier weken te berichten of de “voorfase” al was afgerond en, voor zover dit nog niet was gebeurd, de klacht in behandeling te nemen en af te ronden.
- De Rector van Verweerder heeft de Klachtencommissie bij e-mail van 29 januari 2025 laten weten dat de voorfase nog niet was afgerond en dat de klacht op schoolniveau behandeld zou worden. De Klachtencommissie heeft in afwachting van de uitkomst hiervan verdere behandeling aangehouden.
- Klager heeft bij e-mail van 20 maart 2025 aan de Klachtencommissie laten weten dat de klacht niet op schoolniveau was opgelost en dat zij de klacht bij de Klachtencommissie wenste voort te zetten.
- De Klachtencommissie heeft Klager bij e-mail van 25 maart 2025 erop gewezen dat de Klachtencommissie onbevoegd is om te oordelen over het nemen van strafmaatregelen door Verweerder. In aansluiting daarop heeft de Klachtencommissie aan Klager verzocht om een toelichting te geven op haar klacht en te formuleren welke verwachtingen zij heeft van klachtbehandeling door de Klachtencommissie.
- Klager heeft de Klachtencommissie geantwoord bij e-mail van 26 maart 2025.
- Verweerder heeft vervolgens de gelegenheid gekregen om het schriftelijke verweer op de klacht in te dienen op uiterlijk 16 april 2025.
- Verweerder heeft op 15 april 2025 het verweerschrift met drie bijlagen ingediend.
- De Klachtencommissie heeft bij e-mail van 16 april 2025 partijen uitgenodigd voor een hoorzitting op 12 mei 2025.

- Op de hoorzitting van 12 mei 2025 is Klager in persoon verschenen. Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door de rector en de direct betrokkenen, de interim-directeur, de leerlingcoördinator vwo, leerlingcoördinator Havo.
- Beide partijen hebben tijdens de hoorzitting vragen van de Klachtencommissie beantwoord en hun klacht respectievelijk verweer nader toegelicht.
- Van de hoorzitting is door de secretaris van de Klachtencommissie een verslag opgesteld, welk verslag als bijlage bij dit advies wordt gevoegd.

2. Relevante feiten

- De zoon van Klager is 13 jaar oud en volgt onderwijs bij Verweerder in Eindhoven.
- De zoon werd voorafgaand aan het incident op 13 november 2024 (hierna: 'het incident') regelmatig gepest op school.
- Het incident gebeurde tijdens de pauze in de kantine. De zoon stond samen met medeleerlingen bij de tafeltennistafel zijn boterhammen te eten. Toen hij zich bukte om iets onder de tafeltennistafel te pakken, werd hij tegen zijn billen geschopt. Uit woede heeft hij toen een medeleerling aangevallen en is er een vechtpartij ontstaan waarbij beide jongens buitensporig geweld gebruikten.
- Ten gevolge van zijn letsel moest de zoon in het ziekenhuis worden opgenomen en heeft hij achterstand op school opgelopen.
- Het pesten is inmiddels opgehouden na inspanningen van Klager en Leerling coördinator vwo.
- Aanvankelijk heeft Klager geen aangifte gedaan tegen de betrokken medeleerling, inmiddels wel. Ten tijde van de hoorzitting ligt de zaak bij de Officier van Justitie en is niets bekend over de uitkomst.

3. De klacht

a. Klager heeft in de klachtmail de klacht als volgt geformuleerd:
"Aangezien we er met de school niet uitkomen en wij het niet rechtvaardig vinden, wenden wij ons nu tot de klachtencommissie om onze zorg en het ongemak te uiten. Ook maken wij ons zorgen over het signaal dat school hiermee afgeeft naar de medeleerlingen. Zulk gewelddadige acties mogen niet geaccepteerd worden en daar moeten consequenties aan worden gegeven.

Conclusie: Wij zijn van mening dat er een passende straf moet worden opgelegd door de school en dat er adequate maatregelen moeten worden getroffen om de veiligheid van onze zoon te waarborgen."

b. Bij e-mail van 26 maart 2025 heeft Klager haar klacht(onderdelen) uitvoerig toegelicht. Deze e-mail bevat ook nieuwe en elkaar deels overlappende klachtonderdelen.

c. Tijdens de hoorzitting heeft Klager haar klacht(onderdelen) in de klachtmail en de e-mail van 26 maart verder toegelicht aan de Klachtencommissie zodat kon worden vastgesteld op welke klachtonderdelen de klacht zich toespitste.

d. De Klachtencommissie heeft op grond van de klachtmail, de e-mail van 26 maart 2025 en de tijdens de hoorzitting van Klager verkregen toelichting vastgesteld dat de klacht, kort en zakelijk samengevat, zich toespitst op twee klachtonderdelen:
    i. De Verweerder is niet zorgvuldig omgegaan met het incident. Er had door Verweerder veel beter uitgezocht moeten worden wat er gebeurd is, ook als signaal naar medeleerlingen.
    ii. De leerling die geweld heeft gepleegd t.a.v. haar zoon had passend gestraft moeten worden.

e. Hoewel Klager bij het geven van haar mondelinge toelichting ook uitsprak dat er adequate maatregelen getroffen moeten worden om de veiligheid van haar zoon op school te waarborgen, bleek tijdens de hoorzitting dat beide partijen van mening zijn dat dit proces nu goed verloopt: het pesten is opgehouden. Om die reden laat de Klachtencommissie dit klachtonderdeel bij de verdere behandeling van de klacht buiten beschouwing.

4. Het verweer

a. Verweerder heeft in haar verweerschrift haar visie gegeven op de kern van het conflict met klager. Het komt volgens Verweerder *"erop neer dat school een andere lezing van het gebeurde heeft dan klager."* Dit verklaart volgens Verweerder *"waarom school en klager anders aankijken tegen de vraag wat een passende reactie op het incident is."*

b. Vervolgens heeft Verweerder in haar verweerschrift puntsgewijs gereageerd op de diverse klachtonderdelen die Klager heeft opgenomen in de e-mail van 26 maart 2025.

c. Tijdens de hoorzitting is door Verweerder als toelichting/aanvulling op het verweerschrift en de toelichting van Klager gesteld, kort en zakelijk weergegeven, dat het incident voor Verweerder aanvankelijk helder en niet- complex leek. Hierbij is Verweerder afgegaan op de bevindingen van de ter plekke aanwezige drie politieagenten, die zeiden dat er sprake was van "een gevecht tussen twee leerlingen die zowel slachtoffer als dader waren" en dat zij er – na overleg met de officier van justitie - verder niets mee zouden doen. Op basis van de informatie van de politie heeft Verweerder het daarom niet nodig gevonden om nader en/of zelfstandig onderzoek te doen naar het incident. Achteraf bezien bleek de situatie toch complexer en is de tussenkomst van de politieagenten van een 'verstorende' invloed gebleken, volgens Verweerder. Zonder de tussenkomst van de politie zou Verweerder, zoals naar eigen zeggen gebruikelijk, de twee vechtende partijen uit elkaar hebben gehaald en onderzoek hebben verricht naar het incident om te bepalen hoe te handelen.

d. Verder is tijdens de hoorzitting nadrukkelijk door Verweerder gesteld en is onweersproken, dat de betrokken leerling níet één van de 'pesters' was en dat hij ook nooit als zodanig in beeld is geweest bij Verweerder. Hij is nadien ook niet door de zoon in het 'Smoelenboek' aangewezen als één van de pesters. Hij was een 'onschuldige' omstander die werd aangevallen.

e. Volgens Verweerder is er *"naar beste eer en geweten gehandeld."* Dit laat onverlet dat Verweerder erkent dat de situatie met de kennis van nu anders aangepakt had kunnen worden.

Beoordeling

Ten aanzien van klachtonderdeel 1.

a. Verweerder is afgegaan op de beoordeling van het geweldsincident door de politieagenten ter plaatste. Die invalshoek is op zichzelf verdedigbaar. De conclusie van de politieagenten was dat er sprake was van “twee daders en twee slachtoffers”. Naar het inzicht van de Klachtencommissie heeft de politie daarmee geoordeeld dat er in strafrechtelijk opzicht geen zaak was. Voor Verweerder was daarmee eveneens ‘de kous af’, waarna Verweerder zich, volgens protocol, wilde concentreren op “heling” tussen de beide jongens.

b. Naar het oordeel van de Klachtencommissie had Verweerder "breder" naar het incident moeten kijken. De impact van het incident was binnen de schoolse samenleving immers behoorlijk (buitensporig geweld tussen twee medeleerlingen, politie en ambulance op school).

c. Nader onderzoek door Verweerder had, met name door het horen van getuigen, ten minste de volgende resultaten kunnen hebben:
   i. Een belangrijk signaal naar medeleerlingen dat de school de zaak als heel ernstig ziet.
   ii. Meer inzicht in de aard en de omvang van het geweld. Dat zou niet alleen in het kader van ‘heling’ tussen beide jongens relevante informatie zijn, maar had mogelijk ook inzichten kunnen opleveren aangaande passende schoolse strafmaatregelen.
   iii. Het aanspreken van de aanstichters van het incident op hun gedrag. De oorsprong van het geweldsincident lag in het feit dat de zoon van Klager geschopt werd toen hij onder de tafeltennistafel iets wilde oprapen. Hij plaatste dit binnen zijn ervaringen als slachtoffer van pesten en explodeerde (waarbij een onschuldige het doelwit werd). Voor zover de Klachtencommissie kan beoordelen zijn deze medeleerlingen nu buiten schot gebleven, terwijl in het bredere perspectief van pestgedrag ook dit signaal van belang was geweest.
   iv. Het mogelijk voorkomen van aangifte door Klager bij de politie. Klager stelde niet direct aangifte te hebben gedaan, omdat zij verwachtte dat Verweerder onderzoek zou doen. Omdat Verweerder dat achterwege heeft gelaten, heeft Klager alsnog aangifte gedaan, waardoor nu het onderzoek van de Officier van Justitie uitsluitsel moet geven. Klager had juist willen voorkomen dat het incident strafrechtelijk beoordeeld zou gaan worden.

d. De Klachtencommissie is niet makkelijk tot dit oordeel gekomen, doch komt tot de slotsom dat het in 3.d omschreven klachtonderdeel 1 doel treft.

Ten aanzien van de tweede klacht

Het vaststellen en uitvoeren van het sanctiebeleid behoort tot de bevoegdheid van Verweerder. De Klachtencommissie is dan ook niet bevoegd om een oordeel te geven over het in 3.d omschreven klachtonderdeel 2. Gelet hierop zal de Klachtencommissie dit klachtonderdeel buiten beschouwing laten.

Tot slot

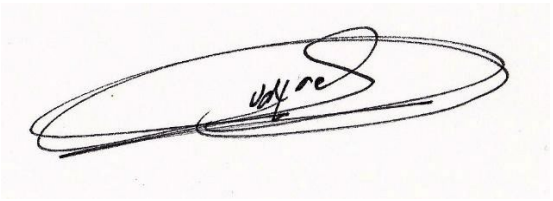
Ten overvloede merkt de Klachtencommissie op dat de commissie tijdens de hoorzitting van beide partijen heeft vernomen dat zij er in beginsel voor openstaan dat de zoon en de betrokken leerling alsnog met elkaar in gesprek gaan. De Klachtencommissie heeft Verweerder daarom verzocht om een gesprek te initiëren. De Klachtencommissie is van oordeel dat de 'heling' van beide jongens hierbij gebaat zal zijn.

Conclusie en Advies

De Klachtencommissie concludeert dat het in 3.d omschreven klachtonderdeel 1 **gegrond** is. Daarnaast concludeert de Klachtencommissie dat zij **onbevoegd** is om het in 3.d omschreven klachtonderdeel 2 te beoordelen.

De Klachtencommissie adviseert het bevoegd gezag om dienovereenkomstig op de klacht te beslissen.

Handtekening: Datum: 4 juni 2025



De heer P. van der Poel,

Voorzitter Klachtencommissie OMO

Klachtencommissie OMO

Ons Middelbaar Onderwijs

Bijlage 2: dossier 202508 Verslag en advies

Datum 2 juni 2025
Klachtnummer 202508

Klager/ouder

tegen

Verweerder/school

1. Verloop van de Klachtprocedure

- Klager heeft bij e-mail van 26 februari 2025 bij de Klachtencommissie OMO haar klacht ingediend tegen Verweerder.
- De secretaris van de Klachtencommissie OMO heeft bij e-mail van 27 februari 2025 de ontvangst van de klacht bevestigd en tevens Verweerder geïnformeerd over de ontvangen klacht.
- De secretaris van de Klachtencommissie heeft bij e-mail van 12 maart 2025 aan de Algemeen Directeur van Verweerder gevraagd om vóór 9 april 2025 te berichten of de “voorfase” al was afgerond en, voor zover dit nog niet was gebeurd, de klacht in behandeling te nemen en af te ronden. In afwachting hiervan hield de Klachtencommissie de verdere behandeling aan. Klager ontving hiervan ook bericht.
- De Algemeen Directeur liet bij e-mail van 19 maart 2025 aan de Klachtencommissie weten dat Klager niet was ingegaan op de uitnodiging om in gesprek te gaan.
- De Secretaris van de Klachtencommissie heeft Klager bij e-mails van 31 maart 2025 en 7 april 2025 geïnformeerd over de mogelijkheden van de klachtprocedure bij de Klachtencommissie OMO en gewezen op het belang van de voorfase, maar een ‘voorfasegesprek’ tussen Klager en school heeft niet plaatsgevonden.

- De Klachtencommissie heeft Klager bij e-mail van 10 april 2025 verzocht om ten behoeve van de klachtprocedure een samenvatting te geven van zijn klacht.
- Klager heeft per e-mail met 4 bijlagen van 14 april 2025 geantwoord en hierin zijn klacht opnieuw beschreven.
- De Klachtencommissie heeft bij e-mail van 17 april 2025 de Algemeen Directeur van de school verzocht om schriftelijk haar visie en bevindingen te geven ter formele afronding van de voorfase én haar tevens de gelegenheid gegeven om namens Verweerder het verweerschrift in te dienen op uiterlijk 9 mei 2025.
- De Klachtencommissie heeft bij e-mail van 6 mei 2025 partijen uitgenodigd voor een hoorzitting op 19 mei 2025.
- Verweerder heeft op 8 mei 2025 het verweerschrift ingediend.
- Bij de hoorzitting van 19 mei 2025 is Klager in persoon verschenen. De school werd ter zitting vertegenwoordigd door de algemeen directeur, de teamleider) en de locatiedirecteur.
- Beide partijen hebben tijdens de hoorzitting vragen van de Klachtencommissie beantwoord en hun klacht respectievelijk verweer nader toegelicht.
- Van de hoorzitting is door de secretaris van de Klachtencommissie een verslag opgesteld, welk verslag als bijlage bij dit advies wordt gevoegd. Dat wat in de door partijen ingediende stukken en op zitting naar voren is gebracht, is, voor zover relevant, zakelijk in dit advies weergegeven.

2. Relevante feiten

- De dochter van Klager volgt onderwijs op een middelbare school in Veghel.
- De dochter werd op de basisschool gepest en bedreigd. Dit heeft grote impact op haar en het gezin gehad.
- De dochter heeft hierdoor een angststoornis ontwikkeld en ze is perfectionistisch, waardoor ze verminderd belastbaar is. Zij heeft hiervoor externe specialistische hulp gekregen en sinds dit schooljaar (2024-2025) onder behandeling geweest bij de jeugdarts.
- De dochter heeft dit schooljaar havo 3 gedoubleerd, zodat ze zich kan richten op haar herstel in plaats van op school. Ze heeft sinds eind 2024 een lesrooster van 80% dat geleidelijk opgebouwd zal worden naar 100%.

3. De klacht

- Klager heeft in de klachtmail met als onderwerp *"klacht inzake niet nakomen zorgplicht door de school, schenden integriteitscode en negeren advies jeugdarts*" zijn klacht ruim en niet concreet omschreven.
- Ook in de toelichtende e-mail van Klager van 14 april 2025, die bedoeld was als samenvatting van zijn klacht, bleef de klacht ruim geformuleerd. Bovendien heeft Klager hierin nieuwe klachtonderdelen vermeld.
- Tijdens de hoorzitting heeft de Voorzitter daarom aan Klager gevraagd om zijn klacht puntsgewijs samen te vatten, zodat helder is welke klachten precies door de Klachtencommissie beoordeeld dienen te worden. Hoewel Klager een schriftelijk pleidooi had voorbereid heeft de Voorzitter van de commissie Klager ter zitting verzocht zich te beperken het geven van een kernachtige samenvatting van zijn klacht(onderdelen). Het schriftelijke pleidooi heeft Klager conform afspraak bij e-mail van 20 mei nagezonden aan de Secretaris van de Klachtencommissie zodat de commissie alsnog kennis heeft kunnen nemen van het pleidooi.
- Gaandeweg de hoorzitting is de Klachtencommissie – kort samengevat - uitgekomen op twee klachtonderdelen:

    1) Niet-naleving van de zorgplicht jegens de dochter, bestaande uit het onvoldoende borgen van de psychische veiligheid van de dochter, het niet nauwgezet opvolgen van het advies van de jeugdarts, het onvoldoende nakomen van beloftes en het onvoldoende erkennen van het belang van de dochter.
    2) De school is haar wettelijke verplichting van het opstellen van een OPP niet nagekomen.

4. Het verweer

- Verweerder heeft in het verweerschrift beschreven hoe de begeleiding van de dochter vanaf het eerste leerjaar tot en met het lopende schooljaar eruitzag. Verder heeft Verweerder opgesomd welke afspraken er in dit schooljaar zijn gemaakt met de dochter en haar ouders, welke adviezen de jeugdarts heeft gegeven en hoe de opvolging van die adviezen is geweest.
- Vervolgens heeft Verweerder in haar verweerschrift puntsgewijs gereageerd op de diverse klachtonderdelen die Klager heeft opgenomen in zijn klachtmail en in zijn e-mail van 14 april 2025.
- Bovendien plaatst Verweerder in het verweerschrift haar zorgplicht jegens de dochter in een breder perspectief: *"Daarnaast hebben wij ook een zorgplicht inzake het leren en de schoolgang van de dochter. Wij zijn van mening dat er een bepaalde basis moet zijn om leerjaar 4 succesvol te kunnen doorlopen. Een minimale kennisbasis aanbieden past daarbij ook binnen onze zorgplicht."*

- Verweerder erkent in het verweerschrift dat er geen OPP is opgesteld, maar volgens de school is er wèl gehandeld als ware er een OPP: "*De school heeft inderdaad geen OPP opgesteld, maar wel gehandeld naar de richtlijnen van een OPP en verslagging opgetekend in het dossier van de dochter."*
- Tijdens de hoorzitting is door Verweerder als toelichting/aanvulling op het verweerschrift en de toelichting van Klager gesteld, kort en zakelijk weergegeven, dat Verweerder zich niet herkent in de klachtonderdelen dat zij het advies van de jeugdarts niet zou hebben opgevolgd, dat de dochter geen veilige omgeving zou hebben geboden en dat zij geen zorgvuldigheid zou hebben betracht bij het nakomen van de zorgplicht.
- Over het ontbreken van een OPP zegt de algemeen directeur dat ze niet weet waarom er geen OPP ligt en reflecteert *"Daarin hebben wij niet goed gehandeld"*.
- Tot slot maakt Verweerder nadrukkelijk bezwaar tegen de stelling van Klager dat de Teamleider "niet capabel" zou zijn en verwerpt deze stelling met de opmerking dat dit de "mening" van Klager is.

5. Beoordeling

- De Klachtencommissie stelt voorop dat, hoewel Klager daar anders in staat, het zinvol zou kunnen zijn geweest wanneer Klager in zou zijn gegaan op de herhaalde uitnodigingen van Verweerder voor een (voorfase)gesprek. Goed mondeling overleg tussen partijen kan in plaats van een louter schriftelijke afhandeling van de klacht immers niet alleen heel nuttig zijn voor verduidelijking van elkaars standpunten, maar kan óók tot wederzijds begrip en zelfs tot een voor álle betrokken partijen -waaronder uiteraard in dit geval de dochter- bevredigende oplossing van een klacht leiden.
- Op basis van de voorhanden stukken heeft de Klachtencommissie evenwel geconcludeerd dat met/door de herhaalde vergeefse pogingen van Verweerder om met Klager in gesprek te gaan, de stappen om de in de Klachtenregeling OMO voorgeschreven 'voorfase' te volgen afdoende gezet zijn. De Klachtencommissie heeft om te voorkomen dat de zaak nog langer zou blijven slepen, besloten de hoorzitting daarom toch te laten plaatsvinden.
- Vervolgens is de Klachtencommissie is overgegaan tot inhoudelijke behandeling en beoordeling van de klacht. Op grond van alle overgelegde stukken, de door partijen tijdens de hoorzitting gegeven antwoorden en toelichting, alsook het nagezonden pleidooi van Klager heeft de Klachtencommissie het navolgende vastgesteld:

Ten aanzien van klachtonderdeel 1.

- De Klachtencommissie is van mening dat Verweerder heel veel inspanningen verricht heeft om de dochter goed te begeleiden. Dat het misschien niet altijd conform de verwachtingen van Klager verlopen is, is mede inherent aan het tweede klachtonderdeel (zie aldaar). De Klachtencommissie heeft de klachten onder het eerste klachtonderdeel ondergebracht binnen het spanningsveld tussen enerzijds de zorgproblematiek van de dochter en anderzijds de eisen van het onderwijsprogramma die Verweerder moet stellen. Klager en Verweerder delen het belang van de volgende twee doelen: rekening houden met de zorgproblematiek van de dochter en bevorderen dat zij een diploma kan halen. De Klachtencommissie constateert dat, als het spannend wordt, Klager vanuit emotionele betrokkenheid met zijn dochter overhelt naar aandacht voor de zorgproblematiek, en Verweerder, die daar ook oog voor heeft, toch de eisen van het onderwijsprogramma soms zwaarder moet laten wegen. Het spanningsveld tussen de zorgproblematiek van de dochter enerzijds en de eisen van het onderwijsprogramma anderzijds leidt tot frictie tussen Klager en Verweerder. Hoewel beide partijen handelen vanuit de zorgbehoefte van de dochter, verwacht Klager meer van Verweerder dan Verweerder kan bieden. De commissie is van oordeel dat Verweerder zich voldoende heeft ingespannen om de dochter tegemoet te komen in haar zorgbehoefte, gelet op het feit dat zij daarin begrensd wordt door de eisen die het onderwijsprogramma nu eenmaal stelt.
- Ter zitting is gebleken dat Klager en Verweerder beide in het belang van de dochter een geste hebben gemaakt om de situatie werkbaarder te maken. Klager, die bij zichzelf onderkent dat hij er mogelijk te emotioneel in zit, laat de schoolse zaken voortaan over aan zijn echtgenote en dochter, terwijl de Teamleider een stap naar de achtergrond heeft gezet. De Klachtencommissie hecht eraan te benadrukken dat de kwaliteiten van de Teamleider niet ter discussie staan en dat de beoordeling daarvan sowieso niet aan een ouder is, maar uitsluitend aan de schooldirectie.
- De Klachtencommissie komt tot het oordeel dat het eerste klachtonderdeel geen doel treft.

Ten aanzien van klachtonderdeel 2.

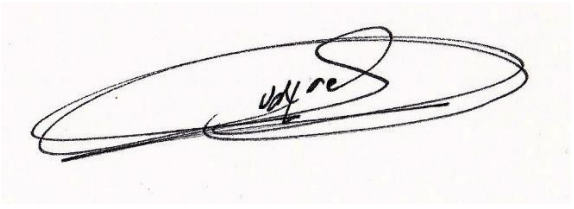
- Ter hoorzitting heeft Verweerder deze fout erkend en toegezegd een OPP alsnog zo spoedig mogelijk op te stellen. Dat Verweerder stelt zo goed mogelijk in de geest van een OPP gehandeld te hebben, doet niets af aan de wettelijke verplichting. De Klachtencommissie sluit niet uit dat, wanneer het OPP eerder was opgesteld, een mogelijk deel van de problematiek onder klachtonderdeel 1, vooral die op het gebied van communicatie, voorkomen had kunnen worden.
- De Klachtencommissie komt tot het oordeel dat het tweede klachtonderdeel doel treft.

6. Conclusie en Advies

- De Klachtencommissie concludeert dat het in onder 3 omschreven klachtonderdeel 1 ongegrond is.
- Daarnaast concludeert de Klachtencommissie dat het onder 3 omschreven klachtonderdeel 2 gegrond is.

De Klachtencommissie adviseert het bevoegd gezag om dienovereenkomstig op de klacht te beslissen.

Handtekening: Datum: 2 juni 2025



De heer P. van der Poel,

Voorzitter Klachtencommissie OMO