

Aanwezig:

Namens de GMR: Jeroen Blom (PGMR – voorzitter GMR), Roy-Christian Bust (LGMR), Ellen Dulk-Bokdam (PGMR – technisch voorzitter), Ralph van den Heuvel (PGMR), Imke van IJzendoorn (LGMR – voorzitter LGMR), Cor Kornips (PGMR - secretaris GMR), Theo Manders (PGMR), Tom Marx (PGMR), Jeroen Nelissen (PGMR), Dagmar van Saarloos (LGMR), Arno Sparidaens (OGMR), Mara Stevelmans (OGMR – secretaris OGMR), Rob Timmermans (OGMR – voorzitter OGMR), Roland Thonen (PGMR), Rob Timmermans (OGMR – voorzitter OGMR), Patrick Tirions (PGMR), Daniëlle van de Ven Sales (OGMR), Thijmen Widlak (LGMR – secretaris LGMR)

Namens de RvB: Ingrid de Bonth (voorzitter), Yvonne Kops (lid), Jos Kusters (lid) Marga van der Zanden (ambtelijk secretaris RvB en RvT)

Niet aanwezig: Anneke Blankers (PGMR), Mare van der Heijden (LGMR), Marie-Louise Jolie (OGMR)

Notuliste: Brigit Moonen

Kenmerk: 2425 GMR 06 [GMR 06 28 mei 2025]

Agendapunt		Decos nummer	Aard van het voorstel	Besluit GMR
1.	Opening en vaststelling agenda			
2.	Nieuwe architectuur samenwerkingsstructuur			
3.	Duurzaam verkeersmobiliteitsbeleid	72713	Ter instemming	<i>De GMR stemt na hoofdelijke stemming in onder voorwaarde dat uit de evaluatie na een jaar een nieuw beslismoment komt, dat renoveren van de eigen fiets opgenomen is en dat de NS-Business Card maandelijks opzegbaar is waarna de normale reiskostenvergoeding dan weer ingaat.</i>
4.	Herziening MR-reglementen			
5.	Modernisering functiehuis OOP scholen	73290	Ter instemming	<i>De GMR verleent instemming erop vertrouwend dat de Raad van Bestuur meer exact aangeeft wanneer de termijn van vier weken ingaat en wat een eventuele nieuwe termijn is.</i>
6.	Jaarverslag 2024 met Jaarrekening 2024		Ter advisering Ter advisering	<i>De GMR adviseert positief. De GMR adviseert positief.</i>

7.	Kadernota 2026		Ter advisering	<i>De GMR adviseert positief</i>
8.	Sluiting			

Zie voor het verslag de bijlage hieronder: "Verslag GMR d.d. 28 mei 2025"

Bijlage

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Nieuwe architectuur samenwerkingsstructuur

Aan de hand van een presentatie vertelt Ingrid over de nieuwe architectuur.
Er is een overzicht gemaakt aan het begin van het traject van zaken die moeten doorgaan, starten of stoppen. Het gaat om het bestuurlijke hart van OMO en de manier van samenwerken (sheet 1).

Vraag vanuit de PGMR: Wat wordt bedoeld met het verbeteren van de positionering van de rectoren?

De RvB geeft aan dat het gaat om recht doen aan de expertise van de rectoren: wat gebeurt er aan welke tafels en waar en hoe worden de rectoren in de besluitvorming betrokken.

Vraag vanuit de PGMR: Waar moeten we aan denken bij duidelijkheid van mandaten?

De RvB: Aan het managementstatuut waarin wordt vastgelegd waar het mandaat van de rector ligt. Waar is hij of zij verantwoordelijk en aansprakelijk voor en welke besluiten kan hij of zij nemen?

Verschillende thema's kunnen op verschillende manieren naar boven komen. Hoe beleid tot stand komt bij OMO is weergegeven in sheet 2; de bouwstenen daarvoor zijn zichtbaar op sheet 3.

De bedoeling van de starttafel is om regie te houden op het proces van beleidsontwikkeling (sheet 4) met een bijbehorend afwegingskader (sheet 5). Door middel van dat kader wordt bepaald wat er met een vraagstuk moet gebeuren. Dan zijn er diverse thematafels om samen beleid te ontwikkelen: onderwijs, bedrijfsvoering, HR (werkgeverschap en leiderschap), ICT (digitale technologie), identiteit en duurzaamheid. Rectoren hebben affiniteit met een bepaald thema maar ze moeten ook van andere tafels voldoende verstand hebben om hun rol te kunnen pakken. Ook wordt de bezetting van de tafels gerouleerd (gedacht wordt aan een cyclus van twee jaar) en alle rectoren denken mee. De rectoren hebben meegedacht over de indeling van de tafels (sheet 6). De thema's van de vijf tafels zijn ook als thema's terug te vinden in Koers 2030.

De PGMR vraagt hoe het geluid vanuit de scholen opgehaald kan worden.

De RvB geeft aan dat er wordt geconsulteerd vanuit clusters die worden uitgenodigd om mee te denken. En er komen themadagen met de MT's van alle scholen.

De PGMR vraagt naar de duur en frequentie van de thematafels.

De RvB denkt aan ongeveer elke twee weken een overleg per tafel. Dat hoeft niet fysiek te zijn, het kan ook digitaal. Op dit moment zijn er meer dan 22 verschillende overlegvormen tussen de rectoren. Die stoppen allemaal en die worden in de nieuwe architectuur verwerkt.

De PGMR vraagt waarom er gekozen is voor roulerend technisch voorzitterschap.

De RvB heeft hierbij de workload in gedachten gehad. Er zijn nu al evaluatiemomenten vastgesteld om te kijken of het werkt zoals gedacht.

De LGMR vraagt naar het samen beleid ontwikkelen, wordt er ook aan de leerlingen gedacht?

De RvB geeft aan dat het in de fase van consulteren zeker het geval is. Daar horen leerlingen expliciet bij.

De PGMR is van mening dat de zwaarte van de tafels nogal verschilt. Het maakt voor een eenpitter nogal wat uit aan wat voor soort tafel hij of zij deelneemt.

De RvB beaamt dat maar er kan in onderling overleg bekeken worden naar de zwaarte en wie wat op zich neemt.

Bijlage

De themadag (sheet 7) vindt in ieder geval twee keer per jaar plaats met alle MT's van alle scholen. De laatste bouwsteen is consulteren, input ophalen (sheet 8) bij schoolleiders of andere clusters van stakeholders waaronder ouders en leerlingen.

Overigens kan een thematafel bij een bepaald onderwerp besluiten dat een apart project nodig is, maar steeds wel gekoppeld aan de betreffende thematafel om de structuur te bewaken. De rol van de thematafel en de invloed van de rectoren wordt groter dan nu het geval is. De thematafel werkt het beleid op en is vanaf het begin van het proces op de inhoud betrokken. Dit versterkt ook het eigenaarschap en het positioneert de rectoren sterker. Het zorgt voor draagvlak, de RvB keurt alleen goed of wijst af en gaat niet meer toetsen op draagvlak.

De LGMR vraagt of de rectoren hier, in het kader van werkdruk, nog tijd voor hebben.

De RvB is van mening dat ze nu mogelijk meer tijd kwijt zijn dan de gestroomlijnde route die door dit model ontstaat. Als er in de praktijk iets scheef gaat, dan moet er uiteraard bijgesteld worden.

De PGMR vraagt of dit model door te trekken is naar de individuele scholen. Dus meer gebruik maken van de kwaliteiten bij de onderwijsgegenden?

De RvB ziet dit inderdaad als een kans, mits op een bij de school passende manier, maar eerst moeten we hiervan leren.

De LGMR vraagt waarin de RvB zelf mee wil denken.

De RvB is betrokken bij het hele proces. Aan de starttafel of aan de thematafels, gevraagd of ongevraagd. En tijdens de themadagen. En uiteraard bij de besluitvorming.

De OGMR vraagt wanneer hiermee gestart wordt. En is er voldoende zicht op waar expertise zit?

De RvB heeft op 18 juni 2025 de eerste bijeenkomst met de thematafels gepland. Na de vakantie gaat het helemaal draaien. Er is voldoende zicht op expertises maar we moeten met elkaar het beeld goed krijgen. Nu wordt voor projecten ook al expertise gezocht, daar is een website met vacatures voor ingericht.

Het gaat om nieuw gedrag in een lerend model en er is een tijdlijn opgesteld.

De PGMR vraagt of deze nieuwe structuur is ingegeven vanuit adaptief leiderschap gezien de veranderingen in de wereld.

Ingrid geeft aan dat ze, toen ze begon bij OMO, de vruchtbare grond om samen te werken al aantrof. Het is een logischer en robuuster model om de samenwerking nog beter vorm te geven.

De PGMR vraagt naar de link met de medezeggenschap.

De RvB antwoordt dat daar niet zo heel veel in verandert. In de consultatiefase kan en moet de informele rol van de medezeggenschap een plaats krijgen. In de besluitvorming verandert er niets en worden de medezeggenschapsbevoegdheden gerespecteerd. Mogelijk gaan voorstellen wel eens terug naar de thematafel. De frequentie en planning van overleggen moet worden afgestemd.

De PGMR herinnert zich dat het proces is opgestart na de uitbreiding van de RvB en de wijze waarop de RvT dit had aangepakt. Hoe komt de RvT terug in deze werkwijze?

De RvB antwoordt dat er door deze manier van werken niets verandert in de wijze van samenwerking tussen de RvB en de RvT.

3. Duurzaam verkeersmobiliteitsbeleid

De vorige vergadering heeft vragen opgeleverd en een gesprek met een afvaardiging. Ook dat heeft weer tot vragen geleid. Wat heeft dat opgeleverd ten aanzien van het stuk en de voorstellen?

De RvB wil echt werk maken van verduurzaming op allerlei gebieden waaronder mobiliteit. Daar is geld voor gereserveerd. Er wordt begonnen met twee zaken: de NS-Business Card en de fietsen. Er kan vrij eenvoudig gemonitord worden wat deze twee maatregelen en de promotiecampagne (waarvoor subsidie is ontvangen voor 50% van de kosten) opleveren. Na een jaar wordt de balans opgemaakt en dan kan besproken worden op welke wijze er verder mee wordt gegaan. Op het moment dat een medewerker besluit gebruik te maken van het OV kan de reiskostenvergoeding per maand stopgezet worden of weer gestart. Het budget is 240.000 euro per jaar waarvan nu

Bijlage

ruim 160.000 euro wordt ingezet. Ook is het mogelijk de eigen fiets te laten renoveren. Voor het fietsgebruik wordt uitgegaan van vertrouwen. Wel wordt de werknemers gevraagd vooraf aan te geven hoeveel dagen er van de fiets gebruik gemaakt gaat worden.

De RvB blijft bij het standpunt om op de voorgestelde manier te starten en na een jaar te evalueren en te bekijken of er aanpassingen nodig zijn.

De PGMR: Het meeste potentieel van vergroening zou zitten bij de fiets. Voor promoten van het gebruik van de (eigen) fiets wordt nu geen extra geld uitgetrokken. Waarom is die afweging gemaakt?

De RvB heeft gekeken naar de leasemogelijkheid en de verruiming van de maatregelen en heeft daar substantiële mogelijkheden gegeven.

4. Herziening MR-reglementen

De GMR heeft vandaag contact gehad over de stand van zaken en er is nog geen definitieve informatie ontvangen.

De ambtelijk secretaris geeft aan dat óf iedereen heeft ingestemd, óf heeft aangegeven te gaan instemmen. Het gaat nu met name om bijlagen die niet goed ingevuld zijn. Vóór de RvB van 12 juni is hopelijk alles compleet en kan er ingestemd worden. Via de rectoren wordt hier aandacht voor gevraagd.

De RvB spreekt dank uit voor de inzet van de GMR in deze.

De GMR merkt op dat in de lijsten met samenstelling van de MR soms nog fouten zitten. Ook werd door de juridische afdeling opgemerkt dat sommige MR'en te groot zouden zijn. Er is echter alleen een minimumtabel opgenomen bij het MR-reglement, er worden geen maxima genoemd.

De RvB zorgt ervoor dat dit wordt uitgezocht.

5. Modernisering functiehuis OOP scholen

De PGMR vraagt naar de termijn van vier weken bij het inpassingsbesluit, daar is zorg over. OOP'ers die informatie willen inwinnen hebben krap de tijd. Ook de leidinggevende en HR moeten binnen vier weken gesprekken gevoerd hebben, dat is een stevige uitdaging. Is die vier weken verstandig?

De RvB en de projectgroep hebben dit onderzocht en afgewogen en zij denken dat het mogelijk is. Er komt een helpdeskfunctie van een extern bureau voor het eerste deel van de vraag. En scholen worden ondersteund om op een snelle manier vragen te kunnen beantwoorden. Zodra er een vraag is, kan de termijn zo nodig verlengd worden, de vier weken betreft het eerste contact.

De RvB stelt voor meer exact aan te geven wanneer de termijn van vier weken ingaat en wat een eventuele nieuwe termijn is.

6. Jaarverslag 2024

Er is een aantal vragen opgesteld door de GMR. De RvB wordt gevraagd te reageren.

- Identiteit: Gevraagd is naar de opbrengst van het gesprek met de bisschop van februari 2024 over dit onderwerp. Het gesprek met de bisschop was een wederzijdse kennismaking. Alle onderwerpen zijn aan de orde geweest inclusief de stilte- of gebedsruimte. De bisschop nodigde met name uit om met elkaar in gesprek te gaan over wat op welke school past. Niet als verplichting in bepaalde vorm maar de dialoog wordt, ook door de RvB, toegejuicht. De gemeente Tilburg heeft uit oogpunt van veiligheid rondom 2College Cobbenhagen aangegeven dat elke school een gebedsruimte moet hebben, maar dat ligt niet bij de gemeente. De druk is van de ketel gehaald door in gesprek te gaan met ouders, leerlingen en school.
- Innovatie: Gevraagd is of OMO ook aansluiting zoekt bij CO-Teach Informatica. Er is een gesprek geweest met CO-Teach, maar het heeft weinig opvolging gehad. Bij het ICTO-netwerk is de vraag ook neergelegd, maar ook daar komt niet veel respons. Tevens is gevraagd naar de afhankelijkheid van Microsoft en de invloed van de Amerikaanse overheid op Microsoft. De

Bijlage

afhankelijkheid van Microsoft is er en de schaduwzijde wordt zeker gezien maar dezelfde functionaliteit elders krijgen, is niet eenvoudig. Het onderwerp komt terug in Digikoers. Als sector of zelfs overheid of EU zou actie moeten worden ondernomen. Ook grote instellingen worstelen met deze vraag en de ontwikkelingen worden gevolgd.

- Inkoopbeleid (visie op verbondenheid van school met de plaatselijke omgeving / ondernemers): De vereniging moet zich houden aan aanbestedingsregels en dus aan vrij strikte eisen. Er wordt wel gezocht naar andere vormen van inkoop zodat er onder de aanbesteding een keuzevrijheid is.
- Ontwikkeling financiële kengetallen: Daling van de DSCR heeft te maken met de leningen die zijn afgesloten in relatie tot de eigen financieringscapaciteit. Dit betreft leningen die aflopen maar deze ontwikkeling is verder niet zorgwekkend.
- Leasecontracten voor auto's (laag deelnamepercentage en invloed op toekomstige aanbesteding): OMO is een kleine speler als het gaat om leasecontracten dus als er wat minder wordt afgenomen, worden afspraken in de aanbesteding niet direct aangepast. De RvB noemt een aantal redenen waarom schoolleiders afzien van een leaseauto. Het is niet iets om zich zorgen over te maken.
- Nevenactiviteiten: Gevraagd wordt waar het lidmaatschap van Yvonne Kops van de schoonmaakcoöperatie uit voortkomt. OMO is lid van de Schoonmaakcoöperatie en Yvonne is namens OMO lid van de ledenraad van de Schoonmaakcoöperatie. Het is dus een functiegebonden nevenfunctie die zij al jaren vervult maar eerder niet in het jaarverslag is vermeld.

7. Kadernota 2026

Ook hierover heeft de GMR een aantal vragen gesteld waarop de RvB antwoord geeft.

- Algemene reserve (formulering): De komende jaren zal een beroep van 24 miljoen worden gedaan op de algemene reserve. Gelukkig is de algemene reserve hoger.
- Voorziening Langdurig zieken: Hierover is veelvuldig met de nieuwe accountant gesproken. OMO was het enige bestuur in de sector die geen voorziening voor langdurig zieken gecreëerd had en dat staat wel in de richtlijnen voor het jaarverslag. Dus in overleg met de nieuwe accountant is die voorziening gecreëerd en een correctie gedaan op de beginbalans. Voor de dagelijkse exploitatie maakt het geen verschil.
- Verlofdagen: De regeling zoals in de landelijke cao deel 2 is opgenomen met bijbehorende voorziening heeft OMO niet opgenomen in de eigen cao en is niet verplicht. De PGMR merkt op dat met name bij OOP-ers er nog weleens een behoorlijke berg verlofuren staan en bij fusietrajecten worden gespaarde verlofuren ook als een risico aangemerkt.
- Vrijwillige ouderbijdrage (werkgroep en beleid): Er is geen specifieke werkgroep voor, maar de vraag is wel neergelegd bij de werkgroep identiteit om te kijken naar de visie op de toekomst. De RvB weet dat de mate waarin er vrijwillig wordt bijgedragen, daalt.
- Besluitvormingsproces allocatiemodel (toevoeging GMR in proces, technische vraag): Dit wordt aangepast.

8. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en sluit deze vergadering.

De volgende GMR-vergadering is op **25 juni 2025**.

Tilburg, 25 juni 2025

C. Kornips, secretaris