

Aanwezig:

Namens de GMR: Jeroen Blom (PGMR – voorzitter GMR), Roy-Christian Bust (LGMR – secretaris LGMR), Ellen Dulk-Bokdam (PGMR – technisch voorzitter), Dion Heij (LGMR), Ralph van den Heuvel (PGMR), Theo Manders (PGMR), Tom Marx (PGMR), Enrico Meeuwsen (OGMR), Mark Orie (OGMR), Dagmar van Saarloos (LGMR), Arno Sparidaens (OGMR – voorzitter OGMR), Roland Thonen (PGMR), Rob Timmermans (OGMR – secretaris OGMR), Patrick Tirions (PGMR), Daniëlle van de Ven Sales (OGMR), Thijmen Widlak (LGMR – voorzitter LGMR)

Namens de RvB: Ingrid de Bonth (voorzitter), Edwin Verlangen (lid)

Niet aanwezig: Anneke Blankers (PGMR), Jeroen Nelissen (PGMR), Qvinny van den Nieuwenhof (LGMR), Marga van der Zanden (ambtelijk secretaris RvB en RvT)

Notuliste: Brigit Moonen

Kenmerk: 2526 GMR 01 [GMR 01 22 oktober 2025]

Agendapunt		Decos nummer	Aard van het voorstel	Besluit GMR
1.	Opening en vaststelling agenda			
2	OMO Promotiefonds OMO Ontwikkelfonds	133/RA	Ter instemming Ter instemming	<i>De GMR stemt in met dit voorstel. De GMR houdt dit voorstel aan.</i>
3.	AI beleid en AI geletterdheid	BBVVOORST-176/JS/JS	Ter advisering	<i>De GMR adviseert positief met het verzoek om regelmatig op dit punt te worden bijgepraat waarbij duurzaamheid en de ethische aspecten in ieder geval terugkomen.</i>
4.	Beleid cameratoezicht	95/Wro	Ter instemming	<i>De GMR houdt dit stuk aan.</i>
5.	Sluiting			

Zie voor het verslag de bijlage hieronder: "Verslag GMR d.d. 22 oktober 2025"

Bijlage

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom. Er is vanwege ziekte een aantal mensen afwezig en door verstoring op het spoor komen enkele mensen later. Deze vergadering heeft een nieuwe samenstelling, vandaar een kort voorstelrondje. De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

2. OMO Promotiefonds en OMO Ontwikkelfonds

De GMR vraagt zich af waarom er niet gekozen is voor het instellen van een formele bezwaarprocedure, de werknemer is erg afhankelijk van de goedkeuring van een leidinggevende voor het mogen doen van een aanvraag. Ook bij het Ontwikkelfonds kan een aanvraag alleen gedaan worden met goedkeuring van een leidinggevende, terwijl er geen financiële bijdrage wordt verwacht van de school.

De RvB antwoordt dat het indienen van een aanvraag een logisch voortvloeisel zou moeten zijn uit het goede gesprek tussen leidinggevende en medewerker; ze moeten er samen uitkomen. Op het goede gesprek zit geen bezwaarprocedure. Er kan een mogelijkheid ontstaan om een formeel bezwaar in te dienen op het moment dat de RvB een besluit neemt op het wel of niet toekennen van de aanvraag. Als een werknemer uniek is voor de school en veel uren wil steken in een promotie op een ander vakgebied, dan kan dat botsen en moet er over gepraat worden. Als men er samen niet uitkomt, is er altijd een escalatieladder.

De GMR geeft aan dat het Promotiefonds extra inzet van de school vraagt maar het Ontwikkelfonds niet. Dit wordt neergezet als laatste middel als er geen andere opties zijn. Een lerarenbeurs kun je als werknemer buiten de werkgever om aanvragen. Voor een tekortvak is het lastig om toestemming te krijgen en ook als je een slechte relatie hebt met je leidinggevende.

De RvB denkt dat je dan toch ook in gesprek moet gaan met je leidinggevende.

De GMR geeft aan dat hier de leidinggevende specifiek de aanvraag moet ondersteunen. Dat is een extra stap in vergelijking met andere professionalisering.

De RvB ziet het vanuit de professionaliteit niet als een drempel en ziet geen aanleiding voor een bezwaarprocedure. Binnen OMO wordt gewerkt aan het ontwikkelen van kwaliteit van leiderschap en daar wordt in de komende tijd serieus aandacht aan besteed. Het Ontwikkelfonds is geld vanuit OMO zelf en kan reden zijn om te kijken: kan het nu, moet het nu? De RvB wil toe naar een organisatie waar de dialoog wordt gevoerd en daar zijn de regels op aangepast. De RvB hoort het wel graag als er voorbeelden zijn waar het spaak loopt.

De GMR bedoelt dat het nu lijkt alsof je niet door de kwalificatie komt op grond van wat de leidinggevende ervan vindt. Als het voeren van een volwassen gesprek met de leidinggevende niet lukt, waar kan deze persoon dan terecht?

De RvB geeft aan dat de werknemer dan naar de leidinggevende van de leidinggevende gaat en zo verder. Dat wordt bedoeld met de escalatieladder. Eventuele signalen kunnen door de GMR besproken worden met de RvB.

De GMR merkt over het Ontwikkelfonds nog op dat tekortvakken worden gemeten met fte's, is het niet beter met percentages te werken, waardoor vakken als bijvoorbeeld informatica, Latijn en Grieks nu niet genoemd worden als tekortvakken?

De RvB is het daarmee eens, dat wordt doorgevoerd.

De GMR vraagt naar kleine scholen met weinig budget.

De RvB geeft aan dat dat niet bepalend mag zijn. Er is speelruimte om dan iets extra's te doen. Gelijke kansen gelden niet alleen voor leerlingen.

3. AI beleid en AI geletterdheid

De GMR wil nog ingaan op vraag 5, 6 en 7 van de vooraf schriftelijk gestelde vragen. De overige vragen zijn schriftelijk voldoende beantwoord. De GMR vraagt zich af wat de rol van de ethische commissie is.

Bijlage

De RvB is niet zo gelukkig met de term ethische commissie en wil meer toe naar een ethisch beraad waar een dialoog gevoerd wordt naargelang een situatie die zich voordoet. Binnen OMO is de ontwikkeling van een bredere ethische structuur in gang gezet. Rond AI spelen veel ethische vraagstukken en het is enorm belangrijk om daar een infrastructuur voor op gang te brengen. Die is in brede zin in ontwikkeling.

De GMR vraagt ook naar betaalbaarheid. De kansenongelijkheid voor leerlingen blijft bestaan met alle betaalde versies van AI en wordt mogelijk nog veel groter.

De RvB is van mening dat ook zij die het niet kunnen betalen, de kans moeten krijgen mee te doen. Dat is een onderwerp voor het ethisch beraad. De vraag naar betaalbaarheid en kansengelijkheid is een dilemma dat in dialoog moet worden besproken.

De GMR vraagt naar de samenstelling van het ethisch beraad: zijn dat steeds min of meer dezelfde mensen?

De RvB stelt zich voor dat het situationeel bepaald is vanuit de vraag wie het meest zinvol kan bijdragen aan dit beraad.

De GMR vraagt naar scholing van de medewerkers. Wordt dat gefaciliteerd?

De RvB geeft aan dat rechten en plichten van medewerkers zijn vastgelegd in de cao OMO. Het moet passen in de afspraken die er liggen. Per school zijn daar weer dialogen over te voeren. Ook hier wil de RvB het graag horen als er problemen zijn. Er moeten wel keuzes gemaakt worden en dat hoort bij goed leiderschap, want niet alles kan.

De GMR vraagt naar de achterliggende gedachte van de indeling voor het train-de-trainer programma.

De RvB antwoordt dat de indeling geografisch gemaakt is, niet op scholengroep of eenpitter. De RvB wil veel meer uitwisseling op allerlei gebieden en ook met organisaties buiten OMO. Het moet niet te veel op één persoon hangen, kennis moet meer gespreid zijn.

De GMR vraagt zich af in hoeverre duurzaamheid te combineren is met AI.

De RvB geeft aan dat hier lang over te discussiëren is. De balans moet bewaakt worden, met AI moeten we niet minder duurzaam worden terwijl dat hoog in het vaandel staat.

De GMR geeft aan dat in Digikoers wel een paragraaf gewijd is aan duurzaamheid en in dit document komt het er redelijk bekaaid vanaf. Het gaat vooral over hoe je het bewust inzet.

De RvB neemt dit punt mee terug. AI is een specifiek onderdeel van de Digikoers, maar gebruikt veel energie dus moet weloverwogen ingezet worden. Bewustwording is belangrijk.

4. Beleid cameratoezicht

De GMR vraagt waarom niet gekozen is voor een handreiking maar om het te beleggen op verenigingsniveau.

De RvB antwoordt dat de privacy officer uitdrukkelijk het advies volgt van de Functionaris Gegevensbescherming (FG). De RvB is verantwoordelijk en als je nadenkt over de impact van cameratoezicht dan is een aanpak gewenst om daar op de juiste manier regie op te voeren. De FG heeft een advies gegeven waaruit blijkt dat het noodzakelijk is dat er een permanente, uniforme en bestuursbrede aanpak is. Dus met duidelijke regie.

De GMR vraagt wat dit betekent in bepaalde contexten.

De RvB antwoordt dat in het opstellen van de overeenkomst (de contractuele relatie) met externe locaties het cameratoezicht, conform het beleid, mee wordt genomen in de afspraken.

Automatische logging bij het terugkijken van camerabeelden is afhankelijk van het gekozen systeem, maar bij sommige systemen is het dus automatisch in te regelen.

Heimelijk cameratoezicht: cameratoezicht kan in algemene zin alleen ingezet worden voor een beperkt aantal doelen: bescherming van veiligheid van gezondheid van leerlingen, leraren en bezoekers; beveiliging van gebouwen en terreinen en weren van niet-bevoegden; het voorkomen en controleren van strafbare feiten; bewaking van zaken die zich in gebouwen en op terreinen bevinden en tot slot het voorkomen van incidenten op bovengenoemde. Heimelijk toezicht is geen regulier toezicht, criteria daarvoor zijn opgenomen in artikel 3.7.

Bijlage

De GMR stelt dat voorheen het toezicht besproken werd met de MR'en die zicht hebben op de eigen situatie. Nu speelt de MR geen formele rol meer, maar de GMR. De GMR heeft geen zicht op de locaties en wil dat ook niet. Hoe worden de MR'en hier toch in meegenomen, zeker als het over heimelijk toezicht gaat? Hierover moet op locatie het gesprek gevoerd worden en niet met de GMR. De RvB vraagt zich af of het mogelijk is dat de GMR in specifieke gevallen doordelegeert naar de MR.

De GMR denkt dat dat niet de oplossing is maar weet ook nog niet hoe het dan wel kan. In ieder geval is de GMR niet gelukkig met hoe het nu op papier staat.

De RvB denkt dat de oplossing mogelijk zit in de uitvoering van het beleid.

De OGMR vraagt zich af of toestemming, ook al is het achteraf, niet in strijd is met regelgeving rondom privacy. Het mag niet te herleiden zijn naar een persoon.

De PGMR geeft aan dat het gaat om geanonimiseerde situaties.

5. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en sluit deze vergadering.

De volgende GMR-vergadering is op **26 november 2025**.

Tilburg, 26 november 2025

C. Kornips, secretaris