

Aanwezig:

Namens de GMR: Anneke Blankers (PGMR), Jeroen Blom (PGMR – voorzitter GMR), Ellen Dulk-Bokdam (PGMR – technisch voorzitter), Mare van der Heijden (LGMR), Ralph van den Heuvel (PGMR), Imke van IJzendoorn (LGMR – voorzitter LGMR), Theo Manders (PGMR), Tom Marx (PGMR), Jeroen Nelissen (PGMR), Dagmar van Saarloos (LGMR), Roland Thonen (PGMR), Patrick Tirions (PGMR), Daniëlle van de Ven Sales (OGMR), Thijmen Widlak (LGMR – secretaris LGMR)

Namens de RvB: Ingrid de Bonth (voorzitter), Yvonne Kops (lid), Jos Kusters (lid), Marga van der Zanden (ambtelijk secretaris RvB en RvT)

Niet aanwezig: Roy-Christian Bust (LGMR), Marie-Louise Jolie (OGMR), Cor Kornips (PGMR - secretaris GMR), Arno Sparidaens (OGMR), Mara Stevelmans (OGMR – secretaris OGMR), Rob Timmermans (OGMR – voorzitter OGMR)

Gast: Enrico Meeuwsen, volgend jaar lid GMR

Notuliste: Brigit Moonen

Kenmerk: 2425 GMR 07 [GMR 07 25 juni 2025]

Agendapunt		Decos nummer	Aard van het voorstel	Besluit GMR
1.	Opening en vaststelling agenda			
2	Digikoers 2030	72713	Ter instemming	<i>De GMR stemt in met Digikoers 2030, ervan uitgaand dat kansengelijkheid opgenomen wordt in het stuk.</i>
3.	Informatiebeveiligings- en privacybeleid		Ter instemming	<i>De GMR stemt in met het Informatiebeveiligings- en privacybeleid.</i>
4.	GMR OMO vergaderschema 2526			
5.	Sluiting			

Zie voor de notulen de bijlage hieronder: "Verslag GMR d.d. 25 juni 2025"

Bijlage

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom. De leerlinggeleding maakt dit keer geen gebruik van hun ruimte bij agendapunt 7.
De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

2. Digikoers 2023

De RvB geeft aan dat er een tijd aan dit stuk gewerkt is, met name door de werkgroep ICT maar ook vanuit andere groepen. Er is gekozen voor een structuur met verschillende hoofdstukken. Het is een integrale Digikoers waar nog een uitwerkingsagenda bijkomt. Daar kan duurzaamheid dan een plaats in krijgen.

De GMR valt op dat er veel gesproken wordt over hoe en wat maar minder over het waarom. Met welk achterliggend doel ligt Digikoers op tafel? Er is geen duidelijke reden waarom er iets gedaan moet worden. Met welk doel willen we die stappen maken?

De RvB vindt de vraag erg algemeen. Het hele stuk was juist bedoeld om redenen aan te geven waarom OMO er mee bezig is. In het deel didactiek wordt uitgegaan van het idee dat er een goede leeromgeving gecreëerd moet worden. Uiteindelijk is het aan de scholen om er een echte invulling aan te geven.

De GMR denkt dat het gevaar bestaat dat het een doel op zich is, ICT om ICT. Er zijn aannames dat het bepaalde problemen oplost of situaties beter maakt maar nergens blijkt wát er verbeterd moet worden. De digitale leeromgeving kan ook gezien worden als het digitale platform dat er nu al is, als vorm dus. Het gaat er om echt innovatieve techniek te implementeren en daarbij horen doelen: waarom doen we het en wat is de meerwaarde voor het onderwijs?

De RvB ziet de belofte van de digitale technologie. Het kan bepaalde werkzaamheden overnemen of ondersteunen en bereidt leerlingen voor op de wereld van morgen. Het is een samenspel van meerdere factoren om leerlingen voor te bereiden op hun toekomstige leer- en werkomgeving.

De GMR vindt dat laatste een duidelijk doel. Maar een betere didactiek is minder duidelijk als doel want het is niet zeker of dat bereikt kan worden. Een zorg is daarnaast dat veel zaken nu nog gratis toegankelijk zijn maar op termijn zal dat waarschijnlijk niet zo zijn. Het is daardoor absoluut niet duurzaam. Er is een spanningsveld.

De RvB geeft aan dat het spanningsveld ook aangegeven is in het voorwoord. Het is niet gelukt om één verhaal te maken over digitalisering, maar er moet wel geëxperimenteerd worden. Er zit namelijk een belofte in, onder andere om beter aan te sluiten op behoeften van leerlingen. Daar kunnen we niet in achterblijven. Tegelijkertijd zien we ook risico's en zijn er ethische vragen. Er is niet zomaar één verhaal met hoe we het gaan doen. Het is een gelaagd stuk met meerdere invalshoeken en vooral het stuk didactiek heeft nog veel uitwerking.

De GMR vraagt of de uitvoeringsagenda daarbij kan helpen, worden daar kpi's in opgenomen?

De RvB is het zo wel aan het opzetten.

De GMR ziet veel beloftes maar ook het gevaar dat die beloftes niet waargemaakt kunnen worden. De trein rijdt al, we moeten instappen. Daar zijn we het over eens.

De RvB is zich daarvan bewust. Zelfs al het laten staan van e-mail op de server, met bijlagen, kost vreselijk veel energie. Het zou goed zijn om te kwantificeren wat er bespaard kan worden door iets niet te doen maar dat is lastig. Het gedrag veranderen van alle mensen binnen de vereniging is een hele opgave.

De GMR adviseert om zeker na te denken over wat wel mogelijk is om te verduurzamen.

De GMR heeft daarnaast een zorg over de werkdruk die het oplevert voor het personeel en ook over de kosten. Wanneer is het nog acceptabel?

De RvB geeft aan dat OMO moet zorgen dat al het personeel op een bepaald niveau digitaal geletterd is. Dat kost tijd en geld, en er wordt een opzet voor scholing gemaakt. OMO zal hier wel in moeten investeren.

Bijlage

De GMR merkt op dat uit onderzoek blijkt dat andere landen verder vooruitlopen dan Nederland, ook op ethisch gebied. Is het zinvol daar te kijken voordat we stappen maken?

De RvB wil de blik vol naar buiten richten. Dat vraagt studie en onderzoek naar effecten. Dat kan niet in een visiedocument, het is een start. We moeten samen aan de bak met de ogen open. Het ICTO-netwerk, Kennisnet en de VO-Raad zijn organisaties die daarin een rol kunnen spelen.

De GMR vraagt naar de opslag van data. In het document worden bewaartermijnen genoemd, maar niet waar die data opgeslagen worden.

De RvB geeft aan dat er een nieuw archief- en bewaarbeleid komt waar het in opgenomen moet worden.

De GMR is ook opgevallen dat een aantal keren concrete afspraken genoemd worden waarin leerlingen en ouders gemist worden.

De RvB antwoordt dat het is overgenomen uit Koers en een aanvulling is. Het gaat om de link naar de afspraken in Koers. Het is een pleidooi om het samen te doen en niet alleen vanuit het perspectief van de docenten.

De GMR vraagt naar de digitale OMO-omgeving die er aankomt. Wat gebeurt er bij een hack? Hoe werkt dat? Dat is niet opgenomen in het stuk.

De RvB geeft aan dat we aanmerkelijk beter beschermd zijn met zijn allen dan individueel. Er worden diverse veiligheidsmaatregelen genomen zoals compartimentering. Heel fijn is dat de nieuwe omgeving 24 uur per dag gemonitord wordt waardoor gevaren direct doorkomen. Er is veel meer deskundigheid en een link naar experts in cybersecurity. Overigens wordt deze vraag vaker gesteld en vraagt om een duidelijk antwoord om eventuele zorgen weg te nemen.

De GMR vindt het een angstige gedachte dat als OMO nu gehackt wordt het in het nieuws komt en OMO daardoor dus interessant is voor hackers.

De RvB denkt dat het meer gaat om gelegenheid die de dief maakt. OMO is geen groter target dan een individuele school maar gezamenlijk kunnen we de beveiliging wel beter maken.

De GMR denkt dat hackers wel degelijk kijken naar hoe aantrekkelijk een doel is, OMO heeft meer geld dan een individuele school.

De GMR vraagt tot slot naar kansengelijkheid, de mogelijkheid om middelen aan te schaffen. Dat komt in het stuk niet terug. Komt dat wel in de uitvoeringsagenda terug?

De RvB geeft aan dit een visiedocument is, geen beleidsdocument. Er zijn meer dan genoeg haakjes om aandacht voor welzijn te vragen samen met leerlingen en ouders. Als het gaat over kansengelijkheid bij verschil in middelen dan zit dat niet expliciet in dit stuk. Het is een mooie suggestie om dit in beleid een plaats te geven. De RvB wil absoluut dat er gelijke kansen voor alle leerlingen zijn.

3. Informatiebeveiligings- en privacybeleid

Op de eerder schriftelijk gestelde technische vragen is naar tevredenheid antwoord gekomen.

De PGMR vraagt naar pagina 23, bewaren van persoonsgegevens van leerlingen. Hoe zit het met de medewerkers? De termijn is niet genoemd.

De RvB antwoordt dat al die bewaartermijnen in het te herziene archiefbeleid (prognose na de zomer) meegenomen worden. De genoemde termijn voor leerlinggegevens is als voorbeeld bedoeld. De procedures moeten goed ingeregeld worden om tijdig gegevens te vernietigen.

De PGMR vraagt naar pagina 12, de organisatie. Waar heeft dit betrekking op? Op de vereniging of op afzonderlijke scholen?

De RvB geeft aan dat het gaat om vereniging, bureau en de scholen.

Bijlage

De LGMR wijst op de ethische keuzes (pagina 22). Wordt er nagedacht over hoe ouders en leerlingen betrokken worden? Dat gaat dus verder dan onderbouwen. En als je je moet afvragen of je iets kunt uitleggen of onderbouwen, moet je het dan überhaupt wel doen?

De RvB antwoordt dat het liefst vooraf overlegd wordt maar hoe dat kan en moet gebeuren, is nog niet helder. Zeker ethische kwesties zouden met de leerling- en oudergeleding besproken kunnen worden. Bij dit soort onderwerpen is een proces van elkaar begrijpen van belang. Ook bij dit beleidsstuk hoort uitvoering die nog geregeld moet worden en dat gaat zeker gebeuren: een ingerichte structuur om hierover te discussiëren. Mogelijk een ethisch beraad maar niet voor elke vraag is eenzelfde vorm geschikt. Privacy is duidelijk, die mag je niet schenden maar er zijn ook situaties waarin een hoger doel zich voordoet en je toch weer de ethische afweging moet maken. Het gesprek moet dus steeds met elkaar gevoerd worden.

4. Vergaderschema

Er is een wijziging: de GMR in oktober 2026 wordt 14 in plaats van 21 oktober.

5. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en sluit deze vergadering.

De volgende GMR-vergadering is op **22 oktober 2025**.

Tilburg, 22 oktober 2025

C. Kornips, secretaris