

Aanwezig:

Namens de GMR: Jeroen Blom (PGMR – voorzitter GMR), Roy-Christian Bust (LGMR), Ellen Dulk-Bokdam (PGMR – technisch voorzitter), Mare van der Heijden (LGMR), Imke van IJzendoorn (LGMR – voorzitter LGMR), Marie-Louise Jolie (OGMR), Cor Kornips (PGMR – secretaris GMR), Theo Manders (PGMR), Tom Marx (PGMR), Jeroen Nelissen (PGMR), Dagmar van Saarloos (LGMR), Arno Sparidaens (OGMR), Mara Stevelmans (OGMR – secretaris OGMR), Rob Timmermans (OGMR – voorzitter OGMR), Roland Thonen (PGMR), Rob Timmermans (OGMR – voorzitter OGMR), Patrick Tirions (PGMR), Daniëlle van de Ven Sales (OGMR), Thijmen Widlak (LGMR – secretaris LGMR)

Namens de RvB: Ingrid de Bonth (voorzitter), Yvonne Kops (lid), Jos Kusters (lid), Marga van der Zanden (ambtelijk secretaris RvB en RvT)

Niet aanwezig:

Anneke Blankers (PGMR), Ralph van den Heuvel (PGMR)

Notuliste: Brigit Moonen

Kenmerk: 2425 GMR 05 [GMR 05 2 april 2025]

Agendapunt		Decos nummer	Aard van het voorstel	Besluit GMR
1.	Opening en vaststelling agenda			
2.	Allocatiemodel 2025	72753	Ter advisering	<i>De GMR adviseert positief</i>
3.	Duurzaam verkeersmobiliteitsbeleid	72713	Ter instemming	<i>De GMR verzoekt dit punt aan te houden</i>
4.	Herziening MR-reglementen			
5.	Sluiting			

Zie voor de notulen de bijlage hieronder: "Notulen GMR d.d. 2 april 2025"

Bijlage

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom. Nieuw aanwezig is Theo Manders, hij vervangt met ingang van vandaag Erik Derks in de PGMR. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Allocatiemodel 2025

De RvB heeft vooraf vragen van de GMR ontvangen. Het zijn terechte vragen, maar de RvB meent dat ze eerder betrekking hebben op het vervolgproces dan op het allocatiemodel zelf. Het is van belang daar onderscheid in te maken. Het allocatiemodel krijgt een vervolg in de Kadernota. De vragen van de GMR gingen vooral over de verhouding scholen, bureau en vereniging en daar ging het allocatiemodel niet over.

- Bij krimp is de verhouding met de middelen die er zijn, uitgangspunt. Die lijn moet ook bij vereniging en bureau gevolgd worden. Echter, er zijn situaties waarin de wereld zo verandert dat er geïnvesteerd moet worden in ontwikkelingen en dat moet geval voor geval bekeken worden. Alles wat aan beleid en samenwerking ontwikkeld wordt in de komende jaren, zal als een businesscase worden voorgelegd. Een zo goed mogelijke samenwerking kan leiden tot verschuiving van kosten.
 - Vergelijken met andere besturen is lastig omdat elke organisatie anders is ingedeeld. Er worden benchmarks gedaan in de sector en OMO komt daar altijd netjes uit, maar er is geen eenduidig antwoord te geven op hoe het bij andere schoolbesturen geregeld is.
 - Het woord 'afdracht' klinkt niet prettig, alsof de scholen moeten afdragen om de vereniging te laten functioneren. Er zijn zaken die gewoon moeten gebeuren en die voordelig zijn om via de vereniging te laten lopen zoals sociale afdrachten of licenties voor Magister.
- De gestelde vragen gaan met name over de bedrijfsvoering, niet zozeer over het allocatiemodel.

De PGMR vraagt of er een optimale schaalgrootte is. Kan schaalgrootte op een gegeven moment in de weg gaan zitten omdat er b.v. Europees moet worden aanbesteed? Er is weinig zicht op de schaalgrootte van het bureau. Is het mogelijk een overzicht te krijgen van de afdelingen en de mensen die er werken, in verhouding tot de scholen?

De RvB vraagt zich af of dit het inzicht geeft waarnaar de GMR op zoek is. Ze willen er graag over doorpraten maar dat gaat verder dan het allocatiemodel. De vraag naar schaalgrootte is een terechte vraag die elke keer gesteld moet worden. Een voorbeeld is de ICT-organisatie, er is samenwerking nodig maar wat de optimale schaalgrootte is, moet onderzocht worden. Delen van de organisatie kunnen op verenigingsniveau belegd worden, maar andere delen kunnen beter dicht bij de onderwijsorganisatie belegd worden. Er wordt gezocht naar het beste antwoord door te kijken bij anderen, maar ook door eigen afwegingen te maken. Maar die vraag ligt hier nu niet voor.

De PGMR geeft ter overweging mee dat bij scholen met meerdere locaties onder één paraplu het soms lijkt dat ze een eigen bureau aan het opzetten zijn. De zorg van de PGMR ligt vooral bij de vraag hoe groot nog wenselijk is en wanneer het juist niet meer voordelig is. De GMR zou moeten snappen hoe de lijntjes lopen maar zelfs voor hen is het niet altijd meer duidelijk wat de verantwoordelijkheid van de scholen is en wat van bureau of vereniging. Het zou heel fijn zijn als dat duidelijk wordt.

De RvB heeft deze week een factsheet gekregen van het bureau over de werkzaamheden van het afgelopen jaar en het is indrukwekkend om te zien waar zij zich mee bezig hebben gehouden. Het inzichtelijk maken van de bedrijfsvoering is van belang. Deze vragen stelt de RvB zich ook bij het doorlopen van het proces.

3. Duurzaam verkeersmobiliteitsbeleid

De RvB heeft de vragen van de GMR vooraf ontvangen en wil ze graag in één keer beantwoorden.

Bijlage

- De keuze voor alleen een treinabonnement is een eerste stap. Als er te veel tegelijk gefaciliteerd wordt, is niet meer goed te meten wat het effect ervan is. In het eerste jaar is dus gekozen voor alleen de trein. Mogelijk komt in een later stadium de bus erbij.
 - De animo van werknemers voor de duurzame mobiliteit is in diverse onderzoeken gemeten. Het blijkt dat 15-17% van de OMO-personeelsleden aangeeft met de trein te willen gaan reizen, iets meer dan 1000 mensen. Dat is een aanname en lijkt een behoorlijk aantal te zijn. Ook bij werving en selectie is het een positief punt voor kandidaten.
 - Voor wat betreft treinvertraging en de verantwoordelijkheid van de werknemer: aan vertraging is geen recht of excuus te ontfangen om te laat te komen, net zo goed als wanneer je met de auto of de fiets komt.
 - Er is nog niet verder nagedacht over beleid rondom gebruik van de eigen elektrische fiets. Wel wordt de aanschaf van een elektrische fiets aantrekkelijker gemaakt. De vergoeding hiervoor gaat van 1000 euro naar 1500 euro en er is het plan om een leaseregeling in te stellen. Ook komt er op elke locatie één elektrische dienstfiets.
- De RvB hoopt dat deze maatregelen effect opleveren, over een jaar volgt evaluatie en kan er eventueel bijgesteld worden.

De PGMR vraagt of er een plan ligt voor beschikbaarheid van elektrische laadpalen op het terrein van de scholen.

De RvB antwoordt dat het de aandacht heeft, maar het is een weerbarstig vraagstuk. Er is beleid om naar drie laadpalen per school te gaan. Het probleem met het elektriciteitsnet is enorm en het duurt soms jaren voor een aansluiting mogelijk is bij nieuwbouw. OMO valt in een prioriteitsregeling, maar dat geldt niet voor de extra aansluitingen om te kunnen vergroenen. Drie laadpalen per school zijn op dit moment niet haalbaar.

De PGMR merkt op dat sollicitanten dan misschien enthousiast zijn over de vergoeding voor de trein, maar er zijn ook VO-scholen met een veel betere vergoeding voor autogebruik. Kiezen sollicitanten dan niet eerder voor die scholen?

De RvB kan de vraag of sollicitanten kiezen voor een werkgever met een betere vergoeding voor autoverkeer niet beantwoorden. Het beleid wordt na een jaar geëvalueerd en kan vervolgens aangepast worden.

De PGMR geeft aan dat vertragingen in het OV niet beïnvloedbaar zijn door de werknemer.

De RvB antwoordt dat overmacht altijd mogelijk is.

De PGMR vraagt naar de onderhoudskosten en verzekering van de elektrische fiets. Dat speelt zeker ook een rol bij het meenemen van je eigen fiets naar school.

De RvB antwoordt dat je er ook voor kunt kiezen een deel van de kosten voor een elektrische fiets voor eigen rekening te nemen omdat je de fiets ook privé gebruikt.

4. Herziening MR-reglementen

De MR'en is gevraagd om het reglement door te nemen en te reageren. Van een aantal scholen is nog geen reactie ontvangen, een school stemt (nog) niet in en een school is nog in onderhandeling met de schoolleiding. Een school wil de deelraad graag opgenomen hebben en er is een vraag over de RvA. De secretaris van de GMR schrijft deze week de scholen aan die nog niet gereageerd hebben en maakt vervolgens een overzicht. Dat stuurt hij volgende week naar de ambtelijk secretaris van de RvB.

5. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar aanwezigheid en sluit deze vergadering.

De volgende GMR-vergadering is op **28 mei 2025**.

Tilburg, 28 mei 2025

C. Kornips, secretaris